

Zápis č. 3/2025

z veřejného zasedání zastupitelstva městyse Březno, konaného dne 15. 4. 2025 od 19:00
hodin v Zasedací místnost - Sokolovna

(§ 95 zákon o obcích)

Tento zápis není doslovným záznamem průběhu jednání.

Zápis zachycuje přítomné osoby, předložené návrhy, výsledky hlasování a přijatá usnesení.

Přítomni: Barbora Adamcová, Josef Bejr, Josef Duška, Ing. Pavel Horák, RNDr. Kristýna Prosecká, Ing. Pavel Stránský, Ing. Michal Sulej, Ing. Vladislav Šimík MBA, David Štěpánek, Zbyněk Valenta

Omluveni: Soňa Duřtová, Václav Horák, Ing. Ondřej Kočí, Radek Plavnický, MUDr. Marek Příbramský

Host: Mgr. Přemysl Hašlar, právní zástupce Městyse Březno

Zapisovatel: Iveta Frýblová

Ověřovatel zápisu: Zbyněk Valenta, Ing. Vladislav Šimík

Program jednání:

- 1 - Schválení Programu 3. jednání Zastupitelstva městyse Březno
- 2 - Schválení ověřovatelů zápisu 3. jednání zastupitelstva
- 3 - Soudní jednání se společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. - smluvní pokuta v rámci výstavby "Víceúčelové hřiště Březno"
- 4 - EKOSYSTEM spol. s r.o. - náhrada škody - projekt "Rozšíření a intenzifikace ČOV Březno-Židněves"
- 5 - Veřejná diskuse

1 - Schválení Programu 3. jednání Zastupitelstva městyse Březno

Důvodová zpráva:

Paní starostka na jednání přivítala právního zástupce Městyse Březno pana Mgr. Přemysla Hašlara.

Z jednání zastupitelstva omluvila:

- p. Soňu Duřtovou, p. Václava Horáka, p. Ing. Ondřeje Kočího, p. Radka Plavnického a p. MUDr. Marka Příbramského

Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Paní starostka předložila ke schválení Program 3. jednání Zastupitelstva městyse Březno dle zveřejněné pozvánky na úřední desce (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích).

usnesení č. ZM 3/1/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje Program 3. jednání Zastupitelstva zveřejněný na pozvánce na úřední desce Městyse Březno (dle zákona č. 128/2000 Sb.).

Zastupitelstvo schválilo všemi přítomnými hlasy.

2 - Schválení ověřovatelů zápisu 3. jednání zastupitelstva

Důvodová zpráva:

Paní starostka navrhla ověřovatele zápisu 3. jednání Zastupitelstva městyse Březno:

- první ověřovatel - Zbyněk Valenta
- druhý ověřovatel - Ing. Vladislav Šimík

usnesení č. ZM 3/2/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje ověřovatele zápisu 3. jednání zastupitelstva pana Zbyňka Valentu.

Zastupitelstvo schválilo 9 hlasy, zdržel se 1.

usnesení č. ZM 3/2/2/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje ověřovatele zápisu 3. jednání zastupitelstva pana Ing. Vladislava Šimíka.

Zastupitelstvo schválilo 9 hlasy, zdržel se 1.

3 - Soudní jednání se společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. - smluvní pokuta v rámci výstavby "Víceúčelové hřiště Březno"

Důvodová zpráva:

Na mimořádném jednání Zastupitelstva městyse Březno dne 27.3.2025 **byl odmítnut návrh jednatele společnosti VYSSPA v rámci smírného řešení ze dne 26.3.2025**, který obdržel právní zástupce Městyse Březno prostřednictvím právního zástupce společnosti VYSSPA - **poskytnutí slevy ve výši 70 000 Kč z ceny díla.**

Zastupitelstvo městyse schválilo v rámci smírného řešení úhradu slevy z ceny díla ve výši 120 000 Kč včetně DPH - usnesení č. ZM 2/4/1/2025 ze dne 27.3.2025.

V rámci diskuse Zastupitelstva městyse Březno dne 27.3.2025 týkající se **smluvní pokuty**, která je ve výši 166 257 Kč se usnesení nepřijímá - rozhodnutí č. ZM 2/5/1/2025 ze dne 27.3.2025.

Zastupitelé se shodli, že si nejsou vědomi na základě čeho mají stanovit limit či rozhraní, aby chom klesli u výše smluvní pokuty. Smluvní pokuta byla vypočítána dle podmínek uzavřených ve Smlouvě o dílo.

Paní starostka se společně s právním zástupcem Městyse Březno zúčastnila soudního jednání dne 1.4.2025 na Okresním soudu Plzeň-město.

Jednání zastupitelstva se zúčastnil právní zástupce městyse Mgr. Přemysl Hašlar, který zastupitelům sdělil průběh a výsledek soudního jednání.

Ze soudního jednání byl pořízen protokol, který je přílohou bodu. Zde soud vyslovil právní názor na různé skutečnosti (např. počet pracovníků na stavbě ve vazbě na termín dokončení díla či klimatické podmínky a vztah k vyšší moci).

Právní zástupce firmy VYSSPA předložil soudu dne 1.4.2025 doplnění skutečností - klimatické podmínky-upřesnění, určení termínu díla z pohledu zhotovitele.

Soud určil závaznou lhůtu pro obě strany k doplnění skutkových tvrzení a předložení důkazů k prokázání svých tvrzení.

Z tohoto důvodu paní starostka svolává mimořádné jednání zastupitelstva.

Jednání soudu se odročuje na 27.5.2025 ve 12:30 hod.

Paní starostka předala slovo právnímu zástupci Městyse Březno panu Mgr. Hašlarovi, aby seznámil členy zastupitelstva se závěry z jednání dne 1.4.2025 na Okresním soudu Plzeň-město.

Mgr. Přemysl Hašlar uvedl:

Předpokládám, že jste v dané věci obeznámeni - proběhlo jedno soudní stání s tím, že nás nepřímo paní soudkyně po jednání vyzvala ke kompromisnímu jednání se společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. (dále jen VYSSPA).

Náš nárok paní soudkyně zjednodušeně řečeno vzala jako prokázaný, oprávněný, protože došlo k tomu, že po několika uzavřených dodatcích s VYSSPA byl prodloužen termín dokončení díla s tím, že dílo v dodatečném (=dohodnutém) termínu dokončeno nebylo. Nicméně protistrana proti tomu namítá, že ve smyslu uzavřených Dodatků č. 4 a č. 7 byli oprávněni v důsledku nevyhovujících klimatických podmínek posunout termín dokončení díla.

Soud tento argument uznal, ale vyzval žalovaného, aby doložil, že klimatické podmínky nebyly vyhovující pro dokončení díla.

Současně my ve sporu namítáme i tu skutečnost, že VYSSPA byla povinna klimatické podmínky namítnout hned, ne až když jsme uplatnili smluvní pokutu - toto zůstává otevřené, nebylo posouzeno.

Co se týče prokazování klimatických podmínek - VYSSPA doložila záznam (graf) ze SW, kde je zachyceno počasí v dané lokalitě a podle toho dokladu vychází, že mezi 16.4. až 26.4.2024 byly nevyhovující klimatické podmínky ve smyslu Dodatku č. 4 - teplota pod 10 st. Celsia, vlhkost vzduchu byla v pořádku, ale byly tam i nějaké srážkové úhrny. Stejně je to v období mezi 3.5. až 7.5.2024.

Pokud paní soudkyně přijme tento důkaz, pak řekne, že v těchto dnech nebyly splněny klimatické podmínky a VYSSPA byla oprávněna v té době odmítnout plnění smlouvy, tzn. že tyto dny by se odečítaly od našeho nároku, který byl uplatněn (pozn. městys uplatňuje 12 dní prodlení).

Kontroloval jsem to a bohužel tomu odpovídají i 2 doklady, které jsme dokládali - tj. Stavební deník, kde je uváděna jak teplota, tak počasí a dále námi navržený Počet zaměstnanců VYSSPY, kteří plnili smlouvu (prováděly práce na výstavbě víceúčelového hřiště).

Soudkyně v Protokolu o jednání (z 1.4.2025) uvádí, že - cituji - "v některých částech má aktuálně již za zjištěné, že byly důvody pro to, aby práce byly přerušeny".

Čili nyní bude soud o tom prokazovat jeden den po dni od toho termínu zahájení dodělávky až do dne předání a bude se řešit zda byly či nebyly splněny podmínky.

V tuto chvíli nemohu říci, kam se dostaneme.

P. starostka: Kdy se dozvíme o tom, zda soud bude akceptovat "vyšší moc"?

Reaguje Mgr. Hašlar: Předpokládám, že by se počasí řešilo na dalším jednání, jestli soud akceptuje důkaz - graf počasí předložený VYSSPA, nebo jestli si vyžádá Český hydrometeorologický ústav, který by historii počasí měl mít také. Předpokládám, že ČHMÚ nemá ke každé konkrétní oblasti mapu, ale bude mít jistě něco bližšího a bude se porovnávat, jestli to koloruje s tím, co předložila VYSSPA - teoreticky toto bude vyjádřeno až v rámci Rozhodnutí soudu.

V krajním případě, pokud soud těch dní, které nám neuzná bude více, tak můžeme pár dní brát - co je ale podstatné, náklady řízení v tu chvíli hradí ten, kdo prohraje "více" - čili, když budeme úspěšní ze 70%, pak dostaneme náklady 70%, když budeme úspěšní z 25%, pak hradíme VYSSPĚ 75% nákladů řízení.

Dotaz p. Štěpánka: Na jakou finanční částku je vyčíslen jeden den prodlení?

Reaguje p. starostka: V rámci smluvní pokuty 166 257 Kč/12 dní prodlení je jeden den vyčíslen na 13 854,75 Kč.

Prodlení počítáme od 3.5.2024 do 15.5.2024.

Dotaz p. Ing. Suleje: VYSSPA tedy nyní rozporuje 10 nebo 11 dní?

Reaguje p. starostka: Ano, dle grafu, který předložila soudu. Jednatel VYSSPA, p. Karásek se jednání u soudu neúčastnil, ale kontaktoval mě telefonicky s dotazem, jaký bude další postup.

Na jednání jsem byla paní soudkyní vyzvána k otázce, jestli Vám jako zastupitelům, kteří mají to právo o těchto věcech rozhodovat za obec, budu předkládat všechny informace a budu chtít o dalším postupu jednat - moje odpověď byla kladná, proto jsem svolala jednání zastupitelstva na dnešní den. Zároveň nás soudkyně opět (=obě strany) vyzvala ke smíru, neboť nároky ani důkazy nejsou ani z jedné strany jednoznačné, z čehož vyplynulo, že bychom se měli potkat někde "v polovině" požadované výše smluvní pokuty formou smíru. Soudkyně rozdělovala spravedlnost (=právo) a důkazy (=důkazní břemeno), chápe, že se jako obec cítíme dotčeni, protože VYSSPA s námi nekomunikovala - neoznámila, že přerušuje práce z klimatických důvodů, ani, že byly práce opět zahájeny.

Je ale pravdou, že celá stavba víceúčelového hřiště je vlastně povedenou stavbou - nejsou nedodělky, reklamace, všechny faktury ze strany městyse jsou řádně uhrazené, hřiště se využívá.

Reaguje p. Ing. P. Horák: Na druhou stranu - to vlastně nemusíme vůbec žádné smlouvy uzavírat, pokud je ve smlouvě daný termín a ještě k tomu penále, tak pak by ten termín měl být dodržený.

Reaguje Mgr. Hašlar: Tady Vám budu trochu oponovat jednou věcí - původní termín předání byl sjednaný k 30.6.2023, potom se posunul na 15.11.2023 (Dodatek č. 4) a pak na 30.4.2024 (Dodatek č. 7) - tam si myslím, že se stala chyba, v posunu termínu na jaro.

Jedná se o lepenou záležitost - pokládka umělého sportovního povrchu (trávníku) včetně lepení, lajnování a následné provedení zásypu umělého sportovního povrchu.

To znamená, že pokud skutečně nebylo vhodné počasí mezi 16.4.-26.4.2024, nedal se povrch nalepit a nyní bychom řešili reklamace, že dochází k odlepování povrchu, tak se to z povahy věci musí o 10 dní posunout.

Pokud se jim tedy vyšlo vstříc v posunu termínu, pak se mělo sankcionovat nedodržení termínu k 15.11.2023.

Reaguje p. starostka: To ale nešlo dotačně.

Reaguje Mgr. Hašlar: To nešlo dotačně, v tomto ohledu souhlasím - nedodrželi termín, posunuli to, dílo bylo provedeno pozdě, ale pokud se na to podíváme z pohledu počasí, tak asi oprávněně.

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: Nyní stavíme další a další stavby, které trvají přes rok a když to nedokončí včas, tak nám sdělí, že 14 přšelo? V první fázi stavby na to měla VYSSPA obrovské množství času, my jsme jim v červnu prodloužili termín na 15. listopadu a oni nám to zdůvodnili tím, že od poloviny října přšelo. Většinou od poloviny října přší a v listopadu se toho už moc udělat nedá. To byl úplně ničemný termín. Na jaře začali s pracemi až po naší výzvě, ale celý únor a březen bylo vhodné počasí, bylo i plus 20 stupňů - mohli tedy dávno rozvinout koberce.

Argumentuji, ale už bych spor dál nestupňoval.

Reaguje Mgr. Hašlar: Souhlasím s Vámi, ale v Dodatku č. 7 bylo uvedeno, že je máte vyzvat a pokud to bude po datumu 5.4.2024, pak se o tyto dny prodlužuje termín dokončení.

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: Ale přeci termín dokončení měli určený, nemůže zadavatel říkat profesionální stavební firmě, že je hezké počasí, aby šla stavět. VYSSPA s námi měla uzavřenou zakázku, která měla daný termín dokončení a mě je úplně jedno jestli začnou v

lednu nebo v březnu. V jejich zájmu mělo být dokončit tu stavbu v termínu. Kdybychom je nevyzvali, tak bychom třeba do dneška neměli stavbu dokončenou?

Reaguje Mgr. Hašlar: V původní smlouvě klimatické podmínky uvedeny nebyly, ty se objevily až v dodatcích - Dodatek č. 4, kterým se posunul termín (na 15.11.2023) a stanovily se klimatické podmínky a Dodatek č. 7, kterým se opět posunul termín (na 30.4.2024) a odkaz na ty samé klimatické podmínky.

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: Z toho pro nás plyne ponaučení do budoucna, pokud bude smlouva nebo její dodatek odkazovat na klimatické podmínky, tak v momentě, kdy nastanou, musí zhotovitel písemně oznámit, že nastaly a dochází k přerušení prací.

Reaguje Mgr. Hašlar: Tady v tomto případě jde o poměrně specifickou záležitost - všeobecně klimatické podmínky ve stavebnictví hrají velkou roli. Každopádně měli 16.4.2024 sdělit, že nepanují vhodné klimatické podmínky a počet dní kdy práce nebudou probíhat, to se mělo stát. Avšak v písemném sdělení, tuším 23.4.2024, kdy se ohrazují proti tvrzení městyse, že by dílo mělo vady a nebylo kvalitní, tam o neuspokojivých klimatických podmínkách není zmínka.

Doplňuje p. starostka: V dopise je ještě uvedeno, že dílo dokončí v řádném termínu, do 30.4.2024.

Dotazuje se p. Ing. Šimík: Proč došlo k posunutí termínu z 30.6.2023 na 15.11.2023?

Reaguje p. starostka: Odtěžení zeminy z pláně bylo pozastaveno z důvodu opakovaných odběrů vzorků pláně z místa stavby (pozn. - vzorkování dle vyhlášky 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady) a jelikož u několika vzorků vyšla vysoká ekotoxicita, byla část vrstvy z pláně likvidována jiným způsobem. Poté VYSSPA prováděla sanační zkoušky - nesoudržná zemina v místě stavby, způsobující zasypávání výkopů a muselo dojít ke zhutnění pláně.

Pokračuje p. Ing. Šimík: Tady byla řeč, že se soustředili na klimatické podmínky ve dvou obdobích. Z Vašeho pohledu - kolik dní by z těch našich původních požadovaných 12ti dní přišlo pryč?

Reaguje Mgr. Hašlar: Pokud soud bude vycházet z předloženého důkazu, pak pod 10 st. Celsia to byly všechny dny mezi 16.4. až 26.4.2024, čili 10 dní. Navíc 25.4.2024 pršelo, povrch by měl být vyschlý, takže můžeme spíš počítat i s datem 27.4., což je ještě den navíc. V květnu podle předloženého grafu pršelo 3.-4.-6. a 7.

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: Za mě - navrhuji přistoupit na výši poloviny smluvní pokuty 80 tisíc Kč a již neztrácet další čas.

P. Ing. Sulej poznamenal: Když jsme se byli podívat na špinavé fleky na koberci, měla tam VYSSPA složené lepidlo přímo na chladné počasí - jaký je důvod, proč ho nepoužili?

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: Firma neměla snahu situaci nějakým způsobem řešit, koberec ležel celou zimu smotaný na hřišti.

Dotazuje se p. Ing. Sulej: Podklad - graf s počasím předložila VYSSPA soudu? Je otázkou, jestli se nyní nedomnívají, že jsou plně v právu a nemusí nám nic hradit.

Reaguje Mgr. Hašlar: Po soudním jednání se mi ozval právní zástupce VYSSPY, že jsou i nadále ochotni nějakým způsobem jednat, ale ne formou smluvní pokuty, ale formou slevy z ceny. Z mého pohledu si vítězstvím u soudu nemůže být jistá ani VYSSPA, stejně tak, jako si nejsme jisti my.

Proběhla rušná diskuse ke grafu s počasím ve Březně.

Reaguje p. Ing. Stránský: Ale my jsme už celkem 2x VYSSPĚ prodlužovali termín dokončení, tak přeci nemůže 1 deštivý den po výzvě znamenat, že můžou o 1 den později odevzdat dílo - to je nesmysl, co potom dělali celý rok? Nemůže jejich argumentace stát na tom, že posledních 10 dní pršelo, a proto nemohli pracovat, když to stavěli rok. Navíc pokud 23.4. psali, že do 30.4.2024 bude dokončeno, měli tady lepidlo, které se dát používat v chladu, tak za mě je jejich argumentace "na vodě".

Reaguje p. Ing. Šimík: Jak jsem pochopil, tak u soudu nepřišla řeč na kapacitu pracovní síly na celou tu zakázku? V počátku stavby - prvních několik týdnů byl na stavbě přítomen pouze mistr a pracovník THP, v podstatě se nic nedělo.

Reaguje Mgr. Hašlar: Já jsem zatím soudu tabulku, kterou vypracoval p. místostarosta - "Přehled počtu pracovníků na stavbě Víceúčelového hřiště" (podkladem - stavební deníky) neposkytoval. V tabulce je jednak uvedeno, kolik bylo pracovníků na stavbě, ale také počasí, které nebylo příznivé.

Reaguje p. Ing. Pavel Horák: A kdy jsme obdrželi od VYSSPY dopis, že dílo dokončí v řádném termínu, tj. 30.4.2024 - to bylo 23.4.2024?

Reaguje Mgr. Hašlar: Ano, toto je i jeden z mých argumentů, ale bohužel nejsem tím, kdo to rozhoduje.

Proběhla diskuse zastupitelů.

Pan místostarosta: Smluvní pokuta je ve výši 166 tisíc Kč, soudkyně nás nabádá ke smíru a navrhuje 50-ti % rozdělení, já se přikláním k tomu, co už tady pronesl p. Ing. Pavel Horák i k tomu, co navrhuje soudkyně - ukázat vstřícné gesto, že jsme ochotni přistoupit na smír a schválit úhradu slevy ve výši 80 tisíc Kč. Tímto bychom to uzavřeli, pro nás by to nebyla 100% výhra, ale pro tu firmu už je svým způsobem potrestání také to, že nedostali reference, že jsme jim nedovolili si dokončené hřiště nafotit, natočit a tím vyjádřit spokojenost.

Paní starostka navrhla usnesení:

Zastupitelstvo městyse Březno pokračuje v jednání sporu se zhotovitelem díla "Víceúčelové hřiště ve Březně" společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. a přijímá nové usnesení: Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje v rámci posledního smírného řešení poskytnutí slevy z ceny díla ve výši 80 000 Kč včetně DPH.

Přílohy:

Příloha č. 1: (prvopis) 39-C-324-2024-04-02-06-32-32-o.s.ř. 001-1 protokol o jedího stupně (RR)-protokol.pdf

Příloha č. 2: Vyjádření žalované ze dne 28.3.2025.pdf

Příloha č. 3: Replika k vyjádření žalované ze dne 28.3.2025.doc

usnesení č. ZM 3/3/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje v rámci posledního smírného řešení sporu se zhotovitelem díla "Víceúčelové hřiště ve Březně" společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. , IČO: 27967638, se sídlem: Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň poskytnutí slevy z ceny díla ve výši 80 000 Kč včetně DPH.

Zastupitelstvo schválilo 8 hlasy, proti 2 hlasy.

4 - EKOSYSTEM spol. s r.o. - náhrada škody - projekt "Rozšíření a intenzifikace ČOV Březno-Židněves"

Důvodová zpráva:

Paní starostka přistoupila k bodu vymáhání náhrady škody od společnosti EKOSYSTEM spol. s r.o. a sdělila:

Právní zástupce Mgr. Přemysl Hašlar, který Městys Březno zastupuje, je přítomen na dnešním jednání, aby poskytl odpovědi na případné dotazy zastupitelů.

Městys Březno požaduje náhradu škody po zhotoviteli projektu "Rozšíření a intenzifikace ČOV Březno-Židněves" - EKOSYSTEM spol. s r.o. ve výši 363 611 Kč - odvod FÚ pro Středočeský kraj, Poděbrady za porušení rozpočtové kázně na základě závěrů auditního orgánu MF ČR v rámci projektu.

Městys Březno vrátil dotaci ve výši 363 611 Kč, čímž vznikla obci finanční škoda, kterou požaduje po zhotoviteli díla.

Dne 3.3.2025 obdržel právní zástupce městyse přípis od společnosti EKOSYSTEM, která má i nadále zájem na mimosoudním narovnání a nabízí částku 121 203 Kč.

Zastupitelstvo městyse v rámci mimosoudní dohody požaduje úhradu škody v plné výši, tzn. 363 611 Kč - schváleno usnesením č. ZM 1/16/1/2025 ze dne 5.3.2025.

Právní zástupce městyse Mgr. Přemysl Hašlar obdržel dne 2.4.2025 od [REDAKCE] sdělení, že bude-li mít Městys Březno zájem o mimosoudní dohodu, nechť sdělí její obsah, protože firma EKOSYSTEM má o tuto dohodu zájem, ale nezná její parametry.

Pokud ale Městys Březno trvá na náhradě škody v plné výši, pak dohoda ze strany EKOSYSTEM není v tuto chvíli možná.

Rada městyse projednávala odpověď firmy EKOSYSTEM na svém jednání dne 2.4.2025 a trvá na smíru v plné částce, tj. 363 611 Kč.

Paní starostka otevřela diskusi:

Dotazuje se p. Ing. Šimík: Má společnost EKOSYSTEM uzavřenou pojistku pro takové případy - škodu 3. osobám?

Reaguje p. starostka: Určitě má.

Reaguje p. Ing. Šimík: Nabízí se tedy možnost, že by to firma mohla řešit přes své pojištění.

Reaguje p. starostka: U pojištění je také skutečnost, že v momentě, kdy máte pojistnou událost, tak se celkové pojištění velmi zdraží.

Ale máte pravdu, že dnes nemusíme přijímat žádné nové usnesení, můžeme zopakovat, že naše usnesení ze zasedání 5.3.2025 stále platí, ale EKOSYSTEM může zvážit řešení přes své pojištění. Pokud by na tento návrh řešení nereagovali, pak zastupitelstvo projedná na svém jednání 28.5.2025 podání žaloby. A budeme žalovat škodu?

Reaguje Mgr. Hašlar: Požadujeme náhradu škody, která vznikla poskytnutou vratkou, takže je to principiálně stejné jako v případě VYSSPY (Víceúčelové hřiště).

Reaguje p. starostka: Městys Březno škodu uhradil dle zaslaného Platebního výměru, jinak by vzniklo penále, které by šlo za námi.

Reaguje Mgr. Hašlar: My jsme EKOSYSTEMU navrhli řešení formou slevy z ceny na nedoložení provedení obsahu díla - z mého pohledu to má v tuto chvíli charakter sankce za nedoložení dokladů. EKOSYSTEM měl ve smlouvě povinnost doložit doklady tak, aby je Městys Březno mohl použít v rámci dotačního programu. S tím, že Finanční úřad to přezkontroloval, zjistil, že doklady nejsou, a proto uplatnil penále vůči Městysi Březno a

městys to chce nyní po EKOSYSTEMU jako náhradu škody, která vznikla tím, že EKOSYSTEM nesplnil ten závazek - odpad byl odvezen ze stavby, ale nedoložil, že byl uložen.

Dotazuje se p. Ing. Šimík: A to je nyní definované? Vy jste zmínil na začátku, že je to formou slevy?

Reaguje Mgr. Hašlar: My jsme v rámci on-line jednání s právním zástupcem EKOSYSTEMU navrhli, že bychom to uplatnili jako formu "slevy z ceny" - to znamená, kvalifikovalo by se to jako méněpráce, čili to co nedoložili, tak ani neudělali.

Doplňuje p. starostka: To znamená, že nám EKOSYSTEM vystaví dobropis, snížila by se hodnota investiční karty, přepočítali bychom odpisy atd. My jsme plátcí DPH a tady je přenesená daňová povinnost, takže EKOSYSTEM by DPH vůbec nevyčísil.

P. starostka odcitovala z posledního sdělení právního zástupce EKOSYSTEMU (2.4.2025): " K Vašemu sdělení deklarovaném v dopise ze dne 25.3.2025 sděluji, že bude-li mít Váš klient zájem o mimosoudní dohodu, nechť sdělí její obsah, klient má o tuto dohodu zájem, ale nezná její parametry. Trvá-li však Váš klient na náhradě škody v plné výši, dohoda v tuto chvíli ze strany klienta není možná. "

P. starostka doplnila: FÚ Poděbrady opravdu poctivě provedl přezkoumání auditu a uznal zlikvidování zeminy ze stavby i na farmách (ne nutně na skládce jako odpad), my jsme museli za odvoz platit (jednotkové ceny z VŘ), ale výpočtem bylo prokázáno, že vytěžený objem EKOSYSTEM nedokázal podložit doklady.

Dotaz p. Ing. Šimík: Ten dopis, ze kterého jste nám nyní citovala, to je jediná komunikace?

Reaguje p. starostka: Ne, ještě před tím byl přípis EKOSYSTEMU na mimosoudní narovnání ve výši 121 203 Kč a potom on-line jednání s právním zástupcem.

Dotaz p. Ing. Šimík: A sdělil EKOSYSTEM, že nemají ty požadované vážní lístky?

Reaguje p. starostka: Nemají je, už je po nich požadovali kontrolní orgány.

Reaguje Mgr. Hašlar: Předpokládám, že by to bylo to první, co by řekli, pokud by je měli.

Reaguje p. Ing. Šimík: A když jim bylo sděleno, že je to úhrada škody - jaké bylo jejich stanovisko, sdělení?

Reaguje Mgr. Hašlar: Mělo se kontrolovat průběžně, nepřepočítalo se to - takový argument zazněl.

Reaguje p. Ing. Šimík: Proběhl audit MF ČR, nyní máme vyjádření všech auditorů, dokumenty o tom, že jsme to zaplatili - je v tomto případě nějaká pochybnost o té způsobené škodě z Vašeho pohledu?

Reaguje Mgr. Hašlar: Maximálně argument, že si Městys Březno měl před tím, než hradil, kontrolovat.

Reaguje p. Ing. Šimík: A kdyby si to Březno zkontrolovalo, tak co zjistí?

Reaguje Mgr. Hašlar: Já nevím, jestli to bylo v průběhu prováděných prací rozpoznatelné.

Reaguje p. starostka: Nebylo.

Doplňuje p. místostarosta: My vlastně v momentě, když se vystavovala faktura a platili se ty konkrétní práce, tak my jsme vážní lístky neměli k dispozici.

Doplňuje p. starostka: Byl vedený tzv. Zjišťovací protokol a ten kontroluje stavební dozor a oni deklarují, že tyto tuny v daném období odvezli, to je tam uvedeno. Ale nikde jsem neviděla, že by dozor odškrtoval vážní lístky.

Reaguje Mgr. Hašlar: Já tomu rozumím tak, že vlastně Březno si kontrolovalo, co se odvezlo, NE kam se to uložilo. A to uložení měl dokládat EKOSYSTEM a za to byla v podstatě ta sankce, protože to nebylo doložené.

Doplňuje p. starostka: Ve smlouvě má EKOSYSTEM poměrně přísně uvedenou povinnost, že dokumenty musí dokládat nejen nám, ale i kontrolnímu orgánu.

Doplňuje Mgr. Hašlar: Nejlépe to dokládá skutečnost, že je nebudou mít k dispozici ani pro ten případný soud.

Pokračuje p. Ing. Šimík: Mě osobně se to jeví tak, že co se dokumentů týká, to je jasné, škoda vznikla, doporučíme EKOSYSTEMU zvážení možnosti využití sjednaného pojištění pro tyto případy.

Reaguje Mgr. Hašlar: Určitě bych v tuto chvíli vedl komunikaci, právnímu zástupci EKOSYSTEMU bych sdělil, že částka zůstává ve stejné výši (363 611 Kč) a navrhuje formu "sleva z ceny".

Reaguje p. Ing. Sulej: Já bych do komunikace uvedl, že se domníváme, že naše nároky jsou nezpochybnitelné.

Doplňuje Mgr. Hašlar: Pokud to budeme navrhopat jako "slevu z ceny" - pak se to netýká pojišťovny, pokud je to náhrada škody - tak je to pojišťovací záležitost. Ale to už je na rozhodnutí EKOSYSTEMU.

Paní starostka uvedla:

Takže v této věci dnes žádné nové usnesení zastupitelstvo přijímat nebude.

Zůstává platné usnesení z 5.3.2025 (č. ZM 1/16/1/2025) - úhrada škody v plné výši, tj. 363 611 Kč.

Pokud by EKOSYSTEM chtěl místo úhrady škody "slevu z ceny", ale stále ve výši 363 611 Kč, pak bychom to museli projednat a schválit na příští schůzi zastupitelstva 28.5.2025.

Reaguje Mgr. Hašlar: Oslovil bych právního zástupce EKOSYSTEMU ve smyslu - "pokud nemáte smluvní pojištění, tak Vám navrhuje slevu z ceny".

Tato záležitost bude předmětem příštího jednání Zastupitelstva městyse dne 28.5.2025. Zastupitelstvo městyse vzalo na vědomí.

Přílohy:

Příloha č. 1: AKH2039 - EKOSYSTEM spol. s r.o. x městys Březno - dopis AK Hašlar V (2).pdf

5 - Veřejná diskuse

Důvodová zpráva:

Paní starostka zahájila veřejnou diskusi.

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Paní starostka ukončila jednání Zastupitelstva a poděkovala přítomným zastupitelům za účast.

Seznam všech příloh (č. bodu/č. přílohy):

3/1 - (prvopis) 39-C-324-2024-04-02-06-32-32-o.s.ř. 001-1 protokol o jedího stupně (RR)- protokol.pdf

3/2 - Vyjádření žalované ze dne 28.3.2025.pdf

3/3 - Replika k vyjádření žalované ze dne 28.3.2025.doc

4/1 - AKH2039 - EKOSYSTEM spol. s r.o. x městys Březno - dopis AK Hašlar V (2).pdf

Jednání bylo ukončeno v 20:00 hodin

Zápis byl vyhotoven 25. dubna 2025

Usnesení z jednání zastupitelstva č. 3/2025 městyse Březno, které se uskutečnilo dne 15. 4. 2025

Zastupitelstvo městyse schvaluje:

usnesení č. ZM 3/1/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje Program 3. jednání Zastupitelstva zveřejněný na pozvánce na úřední desce Městyse Březno (dle zákona č. 128/2000 Sb.).
Zastupitelstvo schválilo všemi přítomnými hlasy.

usnesení č. ZM 3/2/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje ověřovatele zápisu 3. jednání zastupitelstva pana Zbyňka Valentu.
Zastupitelstvo schválilo 9 hlasy, zdržel se 1.

usnesení č. ZM 3/2/2/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje ověřovatele zápisu 3. jednání zastupitelstva pana Ing. Vladislava Šimíka.
Zastupitelstvo schválilo 9 hlasy, zdržel se 1.

usnesení č. ZM 3/3/1/2025

Zastupitelstvo městyse Březno schvaluje v rámci posledního smírného řešení sporu se zhotovitelem díla "Víceúčelové hřiště ve Březně" společností VYSSPA Sports Technology s.r.o. , IČO: 27967638, se sídlem: Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň poskytnutí slevy z ceny díla ve výši 80 000 Kč včetně DPH.
Zastupitelstvo schválilo 8 hlasy, proti 2 hlasy.