

II. Obsah odůvodnění územního plánu

1.	Postup při pořízení územního plánu	3
2.	Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	12
3.	Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	16
4.	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	16
5.	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů , popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	17
5.1.	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů	17
5.2.	Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	18
5.2.1.	Soulad se stanovisky dotčených orgánů uplatněných ke společnému jednání	18
5.2.2.	Soulad se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k veřejnému projednání	39
6.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.	39
7.	Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst.5 Stavebního zákona	39
8.	Sdělení , jak bylo stanovisko podle §50 odst.5 Staveb.zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	39
9.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty	40
9.a.	Zastavěné území	40
9.b.	Základní koncepce rozvoje území obce , ochrany a rozvoje jeho hodnot	40
9.c.1.	Urbanistická koncepce	41
9.c.2.	Zastavitelné plochy	41
9.c.3.	Plochy přestavby	45
9.c.4.	Plochy územních rezerv	45
9.c.5.	Plochy zeleně	45
9.d.1.	Dopravní infrastruktura	45
9.d.2.	Technická infrastruktura	47
9.e.	Řešení krajiny	53
9.e.1.	Přírodní podmínky	53
9.e.2.	Přírodní hodnoty	57
9.e.3.	Prostupnost krajiny	63
9.e.4.	Protierozní opatření	64
9.e.5.	Ochrana před povodněmi , záplavová území	64
9.e.6.	Rekreace	65
9.e.7.	Ochrana nerostných surovin a horninové prostředí	65
9.e.8.	Oblasti životního prostředí	66
9.f.	Stanovení podmínek pro využití a prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití	71
9.g.	Veřejně prospěšné stavby a opatření	72
9.h.	Plochy veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství , pro které lze uplatnit předkupní právo	72
9.i.	Vymezení ploch a koridor.územ.rezerv a stanovení možného budoucího využití...72	72

9.j.	Vymezení ploch , ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	72
9.k.	Vymezení ploch , ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	73
9.m.	Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu	73
9.n.	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	73
10.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	73
11.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.....	74
12.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	74
13.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst.1 stavebního zákona) s odůvodněním potřeby jejich vymezení	78
14.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	79
14.1.	Půdní fond	79
14.2.	Zemědělský půdní fond	79
14.2.1.	Přírodní podmínky pro zemědělskou výrobu	79
14.2.2.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	81
14.2.3.	Investice v půdě	85
14.2.4.	Areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby	86
14.2.5.	Hranice územních obvodů a katastrálních hranic	86
14.2.6.	Zdůvodnění navrženého řešení	87
14.3.	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	93
15.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu podle §53 odst.4 stavebního zákona pořizovatelem	94
15.1.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	94
15.2.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	95
15.3.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	96
15.4.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, Popřípadě s výsledkem řešení rozporů vydanou krajem	97
16.	Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění	98
17.	Vyhodnocení připomínek	113
18.	Ochrana obyvatelstva	125

Příloha 1:

Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení ÚP Březno na ZPF a PUPFL –sumární tabulky

Příloha 2

Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení ÚP Březno na ZPF a PUPFL -parcelní vymezení

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Městys Březno požádal dne 26. 9. 2007 v souladu s ust. § 6 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") Magistrát města Mladá Boleslav, jako příslušný úřad územního plánování a pořizovatele podle § 6 stavebního zákona (dále jen "pořizovatel") o pořízení územního plánu Březno, a to z vlastního podnětu. Zastupitelstvo městyse Březno rozhodlo o pořízení územního plánu usnesením 1/1/2007 dne 14. 2. 2007. Usnesením č. 2/5/2007 ze dne 11. 4. 2007 určilo člena zastupitelstva Ing. Pavla Horáka, aby spolupracoval s pořizovatelem na pořízení územního plánu v rozsahu stanoveném stavebním zákonem (dále jen "určený zastupitel"). Zadání územního plánu Březno schválilo zastupitelstvo městyse Březno usnesením č. 5/01/2008 ze dne 8. 10. 2008.

Usnesením č. 7/09/2010/ ze dne 22. 11. 2010 zastupitelstvo obce učilo člena zastupitelstva Ing. Pavla Horáka, za určeného zastupitele.

1.1. Projednání návrhu zadání

Opatřením ze dne 26. 3. 2008 zn. 27373/2007/OStRM doručil pořizovatel návrh zadání územního plánu veřejnou vyhláškou a jednotlivě oznámil projednávání návrhu zadání územního plánu dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím, kterým doručil i návrh zadání územního plánu.

Na základě doručení návrhu zadání územního plánu veřejnou vyhláškou a jeho doručení dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím byly uplatněny připomínky a vyjádření, u nichž je uvedeno i jejich vyhodnocení:

1.1.1. KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE, Sekce správních agend - koordinované stanovisko ze dne 15.4. 2008 č.j. 47224/2008/KUSK/OŽP/La

- stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství
- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle ust. § 7a odst. 3 písm.w) zákona, lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními. V posuzované oblasti se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast.
- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – orgán ochrany ZPF požaduje, aby plochy navržené k zástavbě byly v návrhu ÚP doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a § 3 a 4 vyhl.č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě takto zpracovaných a předložených podkladů orgán ochrany ZPF vydá své vyjádření a souhlas příp. nesouhlas s nezemědělským využitím navrhovaných ploch.
- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve smyslu ust. § 47 a §48a odst. b) zákona nejsou k návrhu zadání územního plánu Březno připomínky.
- z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – Orgán posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona, na základě předloženého návrhu zadání ÚP Březno a kritérií uvedených v příloze č.8 zákona, nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů zadání z hlediska vlivů na životní prostředí.
- z hlediska dalších zákonů:č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) nemá Krajský úřad Středočeského kraje OŽP a zemědělství připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Ze stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství vyplynul požadavek důsledně vyhodnotit zemědělské plochy, které budou navrhovány k nezemědělskému využití. V textu zadání se proto doplňuje poslední odstavec v části 8. Požadavky na ochranu a rozvoj území - 8.4 ochrana zemědělského půdního fondu – požadavky na řešení v tomto znění:

Vyhodnotit návrh rozvoje obce z hlediska předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond dle platné metodiky a legislativy. Plochy navržené k nezemědělskému využití budou v

návrhu ÚP doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF a platných právních předpisů v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu.

- stanovisko odboru dopravy
Odbor dopravy jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. (3) písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění k návrhu zadání ÚP Březno neuplatňuje žádné připomínky, požadavky na řešení dopravní infrastruktury jsou v kap. 7.1. Doprava a dopravní infrastruktura obsaženy.
- stanovisko odboru kultury a památkové péče
Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje, není příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu zadání ÚP Březno. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2c), § 28 odst. 2c) a § 29 odst. 2c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci. Dotčeným orgánem je v tomto případě Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města a regionu.

1.1.2. MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV OSTRMR odd. péče o památky - vyjádření ze dne 21.12.2007 č.j.OStRMR-31912/2007:

Jako výkonný orgán státní památkové péče ve správním obvodu Mladá Boleslav k předloženému návrhu zadání ÚP Březno požadujeme doplnit tyto informace – u nemovitých kulturních památek: zámek č.p.51, fara č.p.22, kostel sv. Václava – do příslušných výkresů vyznačit jejich areály

- do textové části 8.2. doplnit samostatné nemovité KP sochy dle přiloženého seznamu a zakreslit je do příslušných výkresů

Vyhodnocení vyjádření:

Ze stanoviska odboru stavebního a rozvoje města a regionu – oddělení památkové péče vyplynul požadavek na doplnění textové části 8.2 návrhu zadání samostatné nemovité kulturní památky – sochy dle přiloženého seznamu Nemovitých památek Národního památkového ústavu

číslo rejstříku	název okresu	sídelní útvar	část obce	památky	umístění
28656/2-1514	Mladá Boleslav	Březno	Březno	socha sv. Floriána	náves, při č.p.20
23754/2-1516	Mladá Boleslav	Březno	Březno	socha sv. Isidora	pole, V od vsi
16538/2-1515	Mladá Boleslav	Březno	Březno	socha sv. Prokopa	při kostele na návsi
14621/2-1517	Mladá Boleslav	Březno	Březno	socha sv. Václava	při č.p.116

1.1.3. MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV Odbor životního prostředí -vyjádření ze dne 22. 4. 2008 č.j. ŽP-336-9897/2008:

-z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme:

1. Na vodovod Nová Telib bylo vydáno stavební povolení dne 14.11.2000 pod č.j. ŽP 231/2-2483/200. Stavba byla zkolaudována rozhodnutím ze dne 22.1.2007, č.j. ŽP 231/2-34157/2006.
 2. Dne 22.4.2008 bylo vydáno povolení pod č.j. ŽP 231/2-9698/2008 k intenzifikaci a rozšíření ČOV Březno.
 3. Do dalšího stupně projednávání požadujeme uvést ochranné pásmo splaškové kanalizace.
- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů z předloženého návrhu zadání ÚP Březno vyplývá, že bude dotčen zemědělský půdní fond (3 lokality k.ú. Dolánky a 8 lokalit k.ú. Březno).
V souladu s § 3 odst. 4 vyhl. MŽP 13/1994 Sb. projedná pořizovatel návrh zadání územního plánu Březno s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, který bude příslušný k udělení souhlasu s návrhem ÚP (§17a písm. a) zákona), tj. Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.
 - z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění jsou pro OSSL zásadních připomínek (doplnit např. rozsah vlastnictví obce cca 14 ha, Statut. města Mladá Boleslav cca

160 ha – k.ú. Dolánky, popř. státu cca 23 ha jako relevantní informaci pro veřejnost). Informace o ÚSES patří do jiné statě. V neposlední řadě vzdálenost staveb (případná parcelace předmětných pozemků) musí odpovídat požadavku OSSL na umístění RD, staveb pro drobné podnikání apod., na vzdálenost 20 m od kraje lesa.

z hlediska zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s předloženým návrhem.

- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů bez připomínek.

Vyhodnocení vyjádření:

V návrhu zadání bude v části 7. Požadavky na veřejnou infrastrukturu změněn a doplněn text návrhu zadání v odstavci 7.2.1. Zásobování vodou – Vynechává se věta: Ve výhledu se počítá se stavbou vodovodní skupiny V 02 Březno – Nová Telib. Trasa je navržena podél stávající komunikace.

Doplňuje se: Na stavbu vodovodu Nová Telib bylo vydáno stavební povolení dne 14.11.2000 pod č.j. ŽP 231/2-2483/200. Stavba byla zkolaudována rozhodnutím ze dne 22.1.2007, č.j. ŽP 231/2-34157/2006.

- 1.1.4. MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV Odbor dopravy a silničního hospodářství - vyjádření ze dne 11. 4. 2008, č.j. ODSH 253-280/2008-22/22 bez připomínek

- 1.1.5. Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. – (zn.1651/08/Ha ze dne 28.4.2008). K návrhu zadání ÚP nemáme připomínky. V obci provozuje naše a.s. vodovod. Všechny lokality určené k zástavbě rodinnými domy v k.ú. Březno (lokalita 1-8) je možné napojit na stávající vodovod po jeho rozšíření. V místní části Dolánky se vodovod nenachází.

Vyhodnocení připomínek:

Návrh zadání ÚP Březno zůstává v původním znění bez úprav.

- 1.1.6. Vodohospodářské služby RT, s.r.o., Kpt. Jaroše 496, 543 01 Vrchlabí, stanovisko ze dne 23.6.2008.

S návrhem zadání územního plánu Březno souhlasíme za následujících podmínek:

V zadání jsou navrženy nové lokality pro bytovou zástavbu a pro výstavbu rekreačních a sportovních zařízení. Rozsah tohoto návrhu musí odpovídat kapacitním parametrům, které bude mít stávající čistírna odpadních vod po dokončení zahájené stavby jejího rozšíření a intenzifikace. V návrhu rozšíření a intenzifikace ČOV Březno – Židněves bylo počítáno s nárůstem o cca 174 rodinných domů v Březně.

Návrh kanalizačních sběračů pro navržené lokality musí být proveden s ohledem na kapacitu stávajících částí kanalizačního systému.

Vyhodnocení požadavků pořizovatelem:

V návrhu zadání bude v části 7. Požadavky na veřejnou infrastrukturu – 7.2.2. Odkanalizování do Požadavků na řešení vynechává se 2. bod – Rozvojová území obce řešit napojením/prodloužením stávající sítě a doplňujeme text: Pro nově navrhované lokality bytové zástavby bude prověřena kapacita čistírny odpadních vod, která je jedním z parametrů rozvoje území. Dle stavebního povolení č.j. ŽP.231/2-9698/2008 ze dne 22.4.2008 k intenzifikaci a rozšíření ČOV se předpokládá nárůst kapacity z původních 950 E.O. na 1717 E.O. po intenzifikaci.

Vyhodnocení připomínek:

V průběhu zpracování konceptu řešení bude koncepce zásobování vodou a odkanalizování obce konzultována se správcem rozvodů a zařízení.

- 1.1.7. Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně (čj.4868/08-720 ze dne 3.4.2008) - bez připomínek.

- 1.1.8. Centrum dopravního výzkumu, Sekce koncepce rozvoje dopravního sektoru–Praha, Thámová 7, 186 00 Praha 8 (zn.: UP/1071/08, ze dne 29.4.2008)

Souborné stanovisko: Řešeným územím prochází silnice I. třídy I/16, pro kterou je plánována přeložka. Trasu přeložky požadujeme zakreslit a respektovat v souladu se „Studii sil. I/16 v úseku Mladá Boleslav- Sukorady“, zpracovanou firmou ILF s.r.o. v březnu 2002. U stávající silnice I/16 požadujeme respektovat ochranné pásmo.

Ve věci železniční tratě Mladá Boleslav – Stará Paka potvrzujeme stanovisko Správy železniční dopravní cesty č. 11892/08- OKS ze dne 10.4.2008

Správa železniční dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Stanovisko ze dne 14.4.2008 zn.11892/08-OKS. Řešeným katastrálním územím je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 064 Mladá Boleslav – Stará Paka, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Trať je v současné době ve stabilizované poloze, úpravy trati mající územní nároky se nepředpokládají. Ve výhledovém období je možná pouze její rekonstrukce pro zachování normového stavu na trati.

Výstavbu nových rodinných domů (lokalita 2) je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy.

Výstavbu objektů k bydlení v ochranném pásmu dráhy nedoporučujeme vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy, s upozorněním na zákon č. 258/2000 Sb. (§ 30 – hluk a vibrace) v upřesněném znění zákona č. 274/2003 Sb. SŽDC nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel.

U ploch pro občanské vybavení, sport a rekreaci, při křížení a souběhu komunikace, inženýrských sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požadujeme respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb. – stavební a technický řád drah v platném znění. Musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení, nesmí být omezeny rozhledové poměry, volný schůdný a manipulační prostor, průjezdný profil.

V místech, kde dochází v řešeném území ke kolizi s obvodem a s ochranným pásmem dráhy, je třeba postupovat ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 266/1994 Sb. o drahách v platném znění.

Vyhodnocení připomínek:

Do kapitoly 7.1 doplnit text:

Řešeným katastrálním územím je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 064 Mladá Boleslav – Stará Paka, která je vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Trať je v současné době ve stabilizované poloze, úpravy trati mající územní nároky se nepředpokládají.

Pozn. Lokalitu č. 2 řešit následovně: Urbanistickým opatřením – rozsahem lokality a dostatečnou vzdáleností zástavby od zdroje hluku předejít následným nákladným stavebním úpravám objektů, směřujícím k minimalizaci negativních vlivů (hluk, vibrace, otřesy) z provozu na železniční trati. Zeleň není účinným opatřením proti hluku.

1.1.9. Povodí Labe, st. p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové ze dne 29.4.2008 zn.PVZ/08/12672/Fr/0– nemá připomínek.

Severní hranicí řešeného území protéká významný vodní tok Klenice ve správě Povodí Labe, státní podnik.

Do kapitoly Limity využití území požadujeme doplnit šířku ochranného pásma, kterou je třeba respektovat podél významného vodního toku Klenice. Dle § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, může správce významného vodního toku Klenice užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 8m od břehové čáry.

Upozorňujeme, že do severozápadní části území zasahuje záplavové území Klenice, jež bylo vodoprávním úřadem stanoveno dne 30.7.2004 pod č.j. 9073-73515/04/OŽP/V-Vi. Vymezenou hranici záplavového území je třeba v rámci rozvojových aktivit obce respektovat. Nové objekty doporučujeme situovat mimo vymezenou hranici Q100.

Vyhodnocení vyjádření:

Požizovatel dále obdržel dne 27. 6. 2008 oznámení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného vodoprávního úřadu dle §104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) o Stanovení záplavového území vodního toku Klenice v úseku Řepov – Dolní Bousov (v říčním km 5,8 – 20). V mapových podkladech jsou zakresleny záplavové čáry Q5, Q20, Q100 a s vymezenou plochou aktivní zóny záplavového území na mapách v měřítku 1:10000. Stanovené záplavové území zasahuje ve Středočeském kraji do územních obvodů obcí Řepov, Kolomuty, Židněves, Březno, Sukorady, Dlouhá Lhota, Rohatsko a Dolní Bousov.

Doplňuje se do kapitoly 7.2. Požadavky na vodní hospodářství a technickou infrastrukturu odstavce 7.2.3. Záplavové území a vkládá se text: V obci Březno je hlavním recipientem vodní tok Klenice. Délka toku je 27,7 km a plocha povodí je 169,6 km². Hospodářsky významný tok. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný

vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) stanovil záplavové území vodního toku Klenice v úseku Řepov – Dolní Bousov (v říčním km 5,8 – 20). V mapových podkladech jsou zakresleny záplavové čáry Q5, Q20, Q100 a s vymezenou plochou aktivní zóny záplavového území na mapách v měřítku 1:10000. Omezení činností v záplavových územích se řídí ustanoveními § 67 vodního zákona.

Stanovené záplavové území vodního toku Klenice s vymezenou aktivní zónou bude v územním plánu zakresleno jako limit využití území. Nově navrhované funkční využití ploch musí tento územní limit respektovat.

1.1.10. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ úsek ochrany nerostného bohatství, Vršovická 65, Praha 10 - vyjádření ze dne 24. 4. 2008 č.j.500/597/502 31/08

V řešeném území obce Březno v souladu s §15, zákona č. 44/1988 Sb. – horní zákon a § 13, zákona č. 62/1988 Sb. – zákon o geologických pracích není evidováno žádné chráněné ložiskové území ani ložisko, které by bylo nutné respektovat. Zároveň se zde nevyskytují poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko – geologickými poměry. Limitujícím faktorem jsou však aktivní a potenciální sesuvná území, která jsou v návrhu zadání citována a budou zakreslena.

Vyhodnocení vyjádření:

Návrh zadání zůstává bez úprav.

1.1.11. MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU Na Františku 32, 110 15 Praha 1 - vyjádření ze dne 3. 4. 2008, zn. 15171/2008/05400

Dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k uvedené dokumentaci nemáme žádné připomínky, protože v k.ú. Březno u Mladé Boleslavi a Dolánky se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení vyjádření:

Návrh zadání zůstává bez úprav

1.1.12. ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA – GEOFOND, Kostelní 26, 170 06 Praha 7 - vyjádření ze dne 10.4.2008, zn.: 333/IV -444-2008 (1709/10.4.2008)

V zájmovém území nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin ani území s předpokládanými výskyty ložisek tj. prognózy ani poddolovaná území. V zájmovém území jsou evidovány aktivní sesuvy č. 1140 Holé Vrchy, č. 1499, 1500,1501,1502 v lokalitě Dolánky, č. 1504, 1505, 1510, 7735 v lokalitě Březno u Mladé Boleslavi, č. 1511 Lhotky, č. 1513 Lhotky u Ml. Boleslavi a potenciální sesuvy č. 7732, 7734, 1506, 1509, 1512 v lokalitě Březno u Mladé Boleslavi, č. 7752 Holé Vrchy, č. 1507 Nová Telib a stabilizovaný sesuv č. 7733 Nová Telib.

Vyhodnocení připomínek:

Doplněna kapitola č. 10 návrhu zadání:

Limitem využití území pro řešení územního plánu Březno jsou evidované aktivní a potenciální sesuvy. V konceptu řešení budou navrhované rozvojové plochy zejména v místní části Dolánky řešeny na základě závěrů provedeného inženýrskogeologického vyjádření k možnosti zástavby v území jižně od Dolánek (zpracoval:Doc.Ing.Jan Rybář,CSc., RNDr.Josef Šternberk,CSc.

1.1.13. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Středočeského kraje se sídlem v Praze - vyjádření ze dne 26. 3 2008 č.j. 1185-215/08/MB

S návrhem zadání územního plánu Březno souhlasí v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. po splnění podmínek:

1) Lokalita 3 bude posouzena z hlediska možnosti ovlivněním hlukem z obchvatu silnice III/2801, zejména v jejím severním cípu.

2) Lokalita 6 bude posouzena z hlediska možnosti ovlivnění hlukem ze silnice II/280

3) Bude zhodnocena kapacitní možnost přívodního vodovodního řádu do obce.

Vyhodnocení vyjádření:

Územní rozsah navrhovaných lokalit řešit s ohledem na existenci možného zdroje hluku, vibrací a otřesů z provozu železniční dopravy a s ohledem na rozsah hranic záplavového území.

Dle provozovatele je stav vodovodních řadů vyhovující a kapacita dostatečná pro další rozvoj.

1.1.14. KRAJSKÁ VETERINÁRNÍ SPRÁVA pro Středočeský kraj se sídlem v Benešově,

Černolesská 1929, 256 38 Benešov - vyjádření ze dne 2. 4. 2008, zn. 292/08

Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj inspektorát Mladá Boleslav neuplatňuje veterinární požadavky ve vztahu k předloženému návrhu zadání ÚP.

Vyhodnocení vyjádření:

Text zadání ÚP Březno zůstává v původním znění.

- 1.1.15. ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE - ÚI pro Středočeský kraj, Legerova 49, 120 00 Praha 2. Stanovisko ze dne 21. 4. 2008, zn.: 102-1.4/08/20.103/NI

Za předpokladu respektování především požadavků §§ 46,68,49,87 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu zadání ÚP Březno další připomínky.

VOJENSKÁ UBYTOVACÍ A STAVEBNÍ SPRÁVA PRAHA - vyjádření ze dne 15. 4. 2008, č.j.: 2648/30072-ÚP/2007 – 7103/41 - souhlasí s předloženým návrhem zadání ÚP Březno.

- 1.1.16. VOJENSKÁ UBYTOVACÍ A STAVEBNÍ SPRÁVA PRAHA - vyjádření ze dne 15. 4. 2008, č.j.: 2648/30072-ÚP/2007 – 7103/41 - souhlasí s předloženým návrhem zadání ÚP Březno.

- 1.1.17. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav - Koordinované stanovisko dotčeného orgánu ze dne 9.4. 2008, č.j. HSKL 5-23/MB-OO-2008.

HZS Středočeského kraje územní odbor Mladá Boleslav posoudil podle § 31 odst. 1 písm.b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 7 odst. 7 písm.h), zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výše uvedenou dokumentaci a v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona vydává souhlasné stanovisko s podmínkami:

Upozorňujeme, že doložka civilní ochrany se zpracovává pouze pro regulační plán obce. Pro územní plán obce jsou požadavky civilní ochrany uvedeny ve vyhl. č. 380/2002 Sb. § 20 písm. a – i a lze je přímo zapracovat do textové části ÚP nebo přiložit jako samostatnou přílohu ÚP obce.

Nově navrhované místní komunikace v řešeném území budou v souladu s § 9 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 2 písm. e) a § 169 stavebního zákona projektovány podle ČSN 736110 tak, aby jejich šířky, poloměry zatáček a rozměry křižovatek vždy umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel.

V případech, kdy je nezbytné v řešeném území zřizovat slepé komunikace, musí být obratiště projektována podle článku 14.2.1 a 14.2.2 ČSN 736110 tak, aby vždy umožňovala bezpečné otočení hasičských vozidel (pozn. délka has. vozidla je cca 11 000 mm), přitom se doporučuje řešit tato obratiště především jako okružní, uspořádaná asymetricky doleva.

Případné výhybny zřizované na obousměrných jednopruhovcích komunikacích pro stejný účel, musí být projektovány podle článku 14.2.3. ČSN 736110 tak, aby vždy umožnily bezpečný průjezd has. vozidel.

Vyhodnocení vyjádření:

Územní plán vymezí potřebné územní plochy pro řešení požadavků civilní ochrany, definovaných v příslušných právních předpisech, pokud tak vyplývá z řešení územního plánu. Odběrní místa pro odběr vody k hašení požárů se doporučuje řešit zejména hydranty v nadzemním provedení. Pokud není v řešeném území uvažována hydrantová síť, musí být k tomuto účelu odpovídajícím způsobem využity nebo vybudovány jiné vhodné vodní zdroje.

- 1.1.18. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ – POZEMKOVÝ ÚŘAD Mladá Boleslav vyjádření ze dne 15.4.2008 č.j. 1131/2008-130708

Ministerstvo zemědělství pozemkový úřad v Mladé Boleslavi sděluje, že v katastrálním území Březno nezahájil ani v dohledné době nebude zahajovat komplexní pozemkové úpravy. Z tohoto důvodu nemá k návrhu zadání ÚP Březno žádné připomínky ani námítky.

Vyhodnocení vyjádření:

Zadání zůstává v původním znění beze změn.

- 1.1.19. Obec Sukorady - vyjádření obdrženo dne 18.4.2008 zn. 16/2008 – bez připomínek.

- 1.1.20. MĚSTYS BŘEZNO - připomínky ze dne 29.4.2008. č.j. OÚ/OST/310/08

- Obchvat městyse Březno – zadat koncepčně v zadání, navržená trasa zatěžuje stále obydlenou část městyse dopravou.
- Zařadit do zastavitelného území dosud nezařazenou část území v katastrálním území Dolánky „sesuvné území“ „na Jíle“.
- Upřesnit zastavitelnost některých pozemků v intravilánu obce, které nebyly zařazeny do zastavitelného území – vymezení zastavěného území č.j. 4540/2007/OStRMR ze dne 8.1.2008.

1.1.21. Přípomínka občanů Března (viz příloha ve spisu) ze dne 25.4.2008, která obsahuje nesouhlas s dopravním řešením obchvatové trasy silnice II/2801 z důvodu:

- neodůvodněného nadměrného záboru půdy
- návrh trasy je uváděn bez alternativy
- není zohledněna klidová zóna navrhované zástavby obce s využitím parku a sportovního areálu
- navrhovaná trasa nezohledňuje podmínky Povodí Labe v inundačním území
- alternativní řešení trasy : - sjezd z komunikace I/16 po 200 m za odbočkou na Březno ve směru na Sukorady, podél vodní nádrže „Rasovna“ a pokračovat asi 100 m východně od nádraží přes železniční trať a pokračovat po současné trase polní cesty přes potok Klenice a dále po polní cestě k Písečnému rybníku, kde se napojí na stávající silnici II/280 Březno – Domousnice.

1.1.22. Přípomínka Mgr. Ing. Tomáše Kubíka k návrhu zadání ÚP Březno ze dne 24. 4. 2008 obsahuje nesouhlas s dopravním řešením obchvatové trasy silnice II/2801 z důvodů:

- stávající komunikace č. III/2802 není zejména s ohledem na šířku komunikace, nechráněné křížení se železniční tratí a most přes řeku Klenici (kyvadlová doprava) technicky způsobilá k využití jako „obchvatová komunikace“.
- navrhovanou obchvatovou komunikaci nelze považovat za obchvat Března, neboť obec protíná několik obytných zastavěných částí obce
- stávající komunikace II/280 bude využívána společně s obchvatovou, obci se neulehčí, dojde k odstranění další zeleně.
- v obytných zónách Rasovna a Za ovčínem dojde ke zhoršení jejich životních podmínek atd.....

Navrhuje alternativní trasu obchvatové komunikace:

Napojení obchvatu u rybníka Písečného (cca 1 km východně od obce Březno), přecházející Klenici v místě zřízeného mostu, kopírující stávající polní cestu kolmo na železniční trať a dále napojení na stávající komunikaci č. I/16.

Dále navrhuje, aby byly do lokalit pro rozvoj sídelní infrastruktury zahrnuty i mnou vlastněné pozemky p.č. 471/4, 470/4, 471/12 a 471/7 k.ú. Březno u Mladé Boleslavi

1.1.23. Přípomínka občanů Března (viz příloha ve spisu) ze dne 25.4.2008, která obsahuje nesouhlas s dopravním řešením obchvatové trasy silnice II/2801 z důvodu:

- stávající komunikace č. III/2802 není zejména s ohledem na šířku komunikace, nechráněné křížení se železniční tratí a most přes řeku Klenici (kyvadlová doprava) technicky způsobilá k využití jako „obchvatová komunikace“.
- navrhovanou obchvatovou komunikaci nelze považovat za obchvat Března, neboť obec protíná několik obytných zastavěných částí obce
- stávající komunikace II/280 bude využívána společně s obchvatovou, obci se neulehčí, dojde k odstranění další zeleně.
- v obytných zónách Rasovna a Za ovčínem dojde ke zhoršení jejich životních podmínek atd.....

Navrhuje alternativní trasu obchvatové komunikace:

Napojení obchvatu u rybníka Písečného (cca 1 km východně od obce Březno), přecházející Klenici v místě zřízeného mostu, kopírující stávající polní cestu kolmo na železniční trať a dále napojení na stávající komunikaci č. I/16.

Vyhodnocení připomínek 1.1.20. - 1.1.23.:

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný správní orgán v rámci posouzení návrhu zadání územního plánu Březno v koordinovaném stanovisku nepožaduje zpracování konceptu

územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Přesto složitost území, nevyřešený dopravní systém obce zejména s ohledem na zvýšenou nákladní dopravu v centru obce a nesouhlasné připomínky občanů obce a vedení obce s navrhovanou obchvatovou trasou silnice II/280. Podkladem zpracování dopravního řešení této trasy byla zpracovateli ÚP Územní prognóza Mladoboleslavska. Proto pořizovatel územního plánu Březno navrhuje zpracování konceptu územního plánu z důvodu dořešení dopravní situace v obci včetně zpracování variant obchvatové trasy silnice II/280.

Požadovaná lokalita „na Jíle“ v k.ú. Dolánky zcela zasahuje do území aktivního sesuvu č. 1500. Na základě zpracovaného inženýrskogeologického vyjádření byl návrh na změnu využití území vyhodnocen s tímto závěrem: Zpracovatel ÚP nedoporučuje lokalitu pro rozvoj bydlení z hlediska nedodržení podmínek a doporučení vyplývajících z výše uvedeného vyjádření. Základní podmínkou pro umožnění bytové zástavby pro tuto lokalitu je požadavek, že nesmí dojít ke zhoršení stávajících stabilitních poměrů území a jeho okolí. Je nutno minimalizovat nepříznivé ovlivnění stabilitních poměrů zemními pracemi. Důsledně musí být zabráněno úniku odpadních vod do okolního horninového prostředí, veškeré odpadní vody musí být bezpečně odváděny mimo území zástavby. Srážkové a tavné vody ze svahů nad lokalitou i z území lokality je nutno melioračními úpravami odvádět tak, aby bylo minimalizováno zatékání povrchových vod do území uvažovaného k zástavbě. Vzhledem k tomu, že v Dolánkách není řešen odvod splaškové kanalizace a zejména odvod dešťových vod, tyto podmínky nelze dodržet.

Z hlediska vymezení zastavěného území projektant ÚP provede v rámci zpracování návrhu ÚP Březno aktualizaci vymezení zastavěného území. Zastavěné území bude vymezeno v souladu s § 58 stavebního zákona.

Připomínka Mgr. Ing. Tomáše Kubíka o vymezení výše uvedených pozemků jako zastavitelné plochy pořizovatel nedoporučuje pozemky jako plochu pro bydlení zejména z hlediska limitního ochranného pásma železnice a možného negativního ovlivnění hlukem. Plochu lze vymežit jako zastavitelnou s možností podnikatelského záměru (plocha občanské vybavenosti).

- 1.1.24. Připomínka vlastníků pozemkových parcel v ZE č. 254/1,254/2,254/3,254/4,254/5 a 254/10 (Jana Banýřová, Havlíčkova 1150, 293 01 Mladá Boleslav, Monika Krupicová, Březno 122, 294 06 Březno, Miloslava Repšová, Březno 122, 294 06 Březno, Zdeňka Jonášová, Březno 100, 294 06 Březno, Marie Dlasková, Březno 140, 294 06 Březno, Alena Adamcová, Turnova 1221/23, 390 02 Tábor, Božena Klikarová, U Stadionu 893, 293 01 Mladá Boleslav, Ing. Martin Jonáš, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav) ze dne 25. 4. 2008 obsahující požadavek na zařazení výše uvedených parcel do rozvojových ploch s funkčním využitím pro nízkopodlažní bydlení individuální. Pozemky je možné připojit na stávající technickou infrastrukturu obce. Na rozdíl od jiných navrhovaných rozvojových ploch (zejména plochy č. 2 a plochy č. 8) se s danou bonitou (BPEJ 36100) řadí do II. třídy ochrany zem. půdy.

Vyhodnocení připomínky:

Pro navrhovanou lokalitu bytové zástavby bude prověřena kapacita čistírny odpadních vod, která je jedním z parametrů rozvoje území.

- 1.1.25. Připomínka Ctibora Kubína, Aleny Kubínové, Dolánky 11, 294 06 Březno Zařazení pozemkové parcely č. 352 (ZE) k.ú. Dolánky ze dne 25. 4. 2008 obsahující požadavek na zahrnutí parcely pro stavební využití.

Vyhodnocení připomínky:

Požadovaný pozemek se nachází v lokalitě „na Jíle“ v k.ú. Dolánky se nachází na aktivním sesuvu č. 1500. Zpracovatel ÚP prověří vhodnost a rozsah lokality pro umístění rodinných domů.

- 1.1.26. Připomínka vlastníků pozemkových parcel KN č. 43/1 – 43/14 (František a Lenka Báčkovi, Husova 204/47, 293 01 Mladá Boleslav, Ing. Martin a Ing. Jitka Jonášovi, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav) ze dne 25. 4. 2008 obsahující požadavek na jejich zařazení do rozvojové plochy s funkčním využitím pro nízkopodlažní bydlení individuální.

Vyhodnocení připomínky:

Při stanovování rozsahu rozvojové lokality bude respektována stanovená záplavová čára Q100, která do lokality zasahuje. Bude stanoven rozsah výstavby lokality a podmínky, za kterých je možné umísťovat stavby do tohoto území

1.2. Projednání návrhu územního plánu

Dne 15. 9. 2014 předal Městys Březno pořizovateli návrh Územního plánu Březno. Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona opatřením ze dne 17.3.2015 č.j. 7268/2015/odup/peto oznámil konání společného jednání dotčeným orgánům, obci, pro kterou je územní plán pořizován, krajskému úřadu a sousedním obcím, které současně poučil o tom, že stanoviska dotčených orgánů a připomínky sousedních obcí, mohou být uplatněny nejpozději do 30 dnů ode dne společného jednání, které uskutečnilo dne 10. 4. 2015. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných ve společném jednání je uvedeno v kapitole 5.2.1.

Opatřením ze dne 17. 3. 2016 č.j. 7274/2015/odup/peto doručil pořizovatel návrh územního plánu veřejnou vyhláškou, která obsahovala poučení o tom, že do třiceti dnů ode dne doručení návrhu územního plánu tj. do 4. 5. 2015 může každý k doručenému návrhu uplatnit připomínky.

Do tištěné podoby územního plánu bylo možné nahlížet u pořizovatele a Městysu Březno, elektronický návrh územního plánu byl zveřejněn na webových stránkách pořizovatele a Městysu Březno.

Vyhodnocení připomínek uplatněných na základě doručení návrhu územního plánu veřejnou vyhláškou je uvedeno v kapitole 17.1.

Ve společném jednání žádná sousední obec neuplatnila připomínky.

Nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje Praha vydal pod č.j. 086011/2015/KUSK podle § 50 odst. 7 stavebního zákona stanovisko, v němž konstatuje, že posoudil podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

Dále nadřízený orgán ve svém stanovisku upozornil na stanovení etapizace v návrhu územního plánu a doporučil ho sjednotit. V návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla etapizace sjednocena.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek projednání návrhu územního plánu a na základě výsledku projednání vyhotovil zprávu o vyhodnocení výsledku projednání návrhu územního plánu č.j. 18340/2015/odup/peto, která obsahuje požadavky na úpravu návrhu vyplývající z projednání návrhu, a která byla odsouhlasena určeným zastupitelem. Rozsah úprav na základě stanovisek a připomínek uplatněných při projednávání návrhu je zřejmý z dalších částí odůvodnění.

1.3. Řízení o územním plánu

1.3.1. Projednání návrhu územního plánu ve veřejném projednání

Po předání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Březno pořizovatel opatřením č.j. 40629/2017/ÚP/peto ze dne 28. 8. 2017 oznámil konání veřejného projednání návrhu jí jednotlivě dotčeným orgánům, obci, pro kterou se územní plán pořizuje, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu.

Upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání bylo doručeno veřejnou vyhláškou opatřením č.j. 40620/2017/ÚP/peto.

Veřejné projednání návrhu, ze kterého pořizovatel pořídil písemný záznam, se konalo dne 4. 10. 2017 v budově sokolovny čp. 110, Březno.

Stanoviska dotčených orgánů, námítky a připomínky mohly být uplatněny nejpozději do 11. 10. 2017.

Po uplynutí lhůty k uplatnění stanovisek, námitek a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek veřejného projednání návrhu Územního plánu Březno a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, které opatřením č.j. 55558/2017/ÚP/peto ze dne 21. 11. 2017 zaslal dotčeným orgánům a krajskému úřadu a současně je vyzval k uplatnění stanovisek. Krajský úřad jako nadřízený orgán stanovisko neuplatnil.

Stanoviska uplatněná dotčenými orgány v rámci veřejného projednání a jejich vyhodnocení je uvedeno níže.

Z výsledku veřejného projednání návrhu Územního plánu Březno vyplynula podstatná úprava návrhu. Rozsah úprav na základě stanovisek, námitek a připomínek uplatněných při projednávání návrhu v řízení o územním plánu v rámci veřejného projednání návrhu je zřejmý z dalších částí odůvodnění.

1.3.2. Projednání návrhu územního plánu v opakovaném veřejném projednání

Po předání upraveného návrhu Územního plánu Březno podle vyhodnocení výsledku veřejného projednání, pořizovatel opatřením č.j. 2362/2019/ÚP/peto ze dne 9. 1. 2019 oznámil konání opakovaného veřejného projednání jednotlivě dotčeným orgánům, obci, pro kterou se územní plán pořizuje, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu.

Upravený návrh územního plánu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání byly doručeny veřejnou vyhláškou opatřením č.j. 2172/2019/ÚP/peto ze dne 9. 1. 2019, které bylo oprávněným investorům zapsaným v seznamu vedeném krajským úřadem, doručeno jednotlivě.

Opakované veřejné projednání návrhu, ze kterého pořizovatel pořídil písemný záznam, se konalo dne 18. 2. 2019 v budově Úřadu městysu Březno. Stanoviska dotčených orgánů, námítka a připomínky v rozsahu úprav návrhu od veřejného projednání mohly být uplatněny nejpozději dne 25. 2. 2019.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek opakovaného veřejného projednání a s ohledem na ochranu veřejných zájmů zpracoval pod č.j. 38213/2019/ÚP/peto návrh rozhodnutí o námitce a návrh vyhodnocení připomínky.

Opatřením č.j. 32816/2019/ÚP/peto ze dne 11. 4. 2019 pořizovatel zaslal dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu návrh rozhodnutí o námitce a návrh vyhodnocení připomínky uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání a vyzval je k uplatnění stanovisek k zaslaným návrhům. Stanoviska mohla být uplatněna do 15. 5. 2019. Stanoviska uplatněná dotčenými orgány v rámci opakovaného veřejného projednání a jejich vyhodnocení je uvedeno níže.

Z uplatněné námítka vyplynula úprava návrhu, kterou však není třeba považovat za podstatnou, protože jí nedochází ke změně ve využití území a tím ani k dotčení vlastníků pozemků a staveb. Úpravou nemohou být dotčeny ani veřejné zájmy, které hájí dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů, protože na základě výzvy k uplatnění stanoviska k zaslanému návrhu rozhodnutí o námitce a návrhu vyhodnocení připomínky nebyla dotčenými orgány uplatněna záporná stanoviska. U dotčených orgánů, které stanoviska neuplatnily nastala podle § 53 odst. 1 stavebního zákona fikce souhlasu se zaslanými návrhy a tedy i úpravou z těchto návrhů vyplývající. Rozsah úpravy návrhu na základě námítka uplatněné při projednávání návrhu v řízení o územním plánu v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu je zřejmý z dalších částí odůvodnění.

2. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Řešení požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje

Vláda ČR schválila usnesením č. 929 dne 20. července 2009 Politiku územního rozvoje České republiky, který byl aktualizovaný v roce 2014 a doporučila při pořizování územně plánovacích dokumentů zohlednit tento dokument.

Řešené území – správní území městyse Březno - je zařazené do rozvojové osy OS3 „Praha–Liberec–hranice ČR /Německo, Polsko (–Görlitz/ Zgorzelec)“, kde je zařazené jako obec s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu tzn. silnici R 10 . Dále je zařazené do oblasti krajské úrovně OBk2 s vazbou na významné centrum Mladou Boleslav . Politikou územního rozvoje jsou stanovena přesná konkrétní kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v území a pro jejich posuzování - zejména s ohledem na jejich budoucí význam, možná ohrožení, rozvoj, útlum, preference, či rizika území.

Územní plán Březno je v souladu s následujícími požadavky Politiky územního rozvoje ČR.

Pro rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou daná PÚR tato východiska:

(33)Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změnu území.

(34) V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot.

(35) Zvýšené požadavky na změny v území rozvojových oblastí a rozvojových os vyžadují aktivní součinnost všech složek veřejné správy, zvláště pak dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy podle zvláštních předpisů při řešení úkolů pro územní plánování a při plnění příslušných doporučení.

(36) Rozvojové oblasti zahrnují obce ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center.

(37) Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. V prostoru křížení rozvojových os mohou být obce zařazeny do kterékoli z těchto rozvojových os. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.

Koncepce pro rozvojové oblasti a rozvojové osy :

(38) Kriteria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

- a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
- b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,
- c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
- d) řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizací materiálových toků a nakládání s odpady,
- e) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,
- f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,
- g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území

(39) Úkoly pro územní plánování:

- a) Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.
- b) Úkoly stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy musí být převzaty do územně plánovací dokumentace jednotlivých krajů a obcí.
- c) Kraje v ZUR dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os a oblastí je možné tyto osy nebo oblasti vymezit i pouze v části katastrálního území.
- d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014-2020
- e) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.

Územní plán Březno respektuje požadavky vyplývající z celorepublikových priorit.

Územní plán chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území vhodným uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití a podmínkami pro využití těchto ploch. Stejným způsobem zachovává hodnoty krajiny. (14,14a)

Způsob využití území s jeho územním rozvojem byl vyhodnocen ve spolupráci zpracovatelů s obyvateli a v souladu s určením a charakterem území. (16)

Územní plán v rámci zastavěného území navrhuje představbové plochy, přímou návazností zastavitelných ploch na zastavěné území ovlivňuje následné účelné užívání a uspořádání území obou obcí. (19)

Ochrana krajinného rázu je v územním plánu zajištěna vymezením nezastavěného území, vymezenými a navrženými prvky ÚSES, přičleněním zastavitelných ploch k zastavěnému území, nezakládáním nových enkláv ve volné krajině. (20)

Územní plán vymezením dopravního koridoru silničního obchvatu II/280 snižuje negativní účinky

tranzitní dopravy centrem Března, trasa koridoru je vedena v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.(23)

Zastavitelné plochy jsou navrženy mimo aktivní zóny záplavového území a mimo záplavové území s následujícími výjimkami. (25,26)

V zastavitelné ploše v Březně Z2 je do malé plochy záplavového území Q100 navržena soukromá zeleň. Zastavitelná plocha v Březně Z 10 byla po úpravě hranice záplavového území zahrnutá znovu mezi zastavitelné plochy.

U zastavitelné plochy v Březně Z11, jsou pro stavby umístěné v záplavovém území Q100 určeny podmínky pro řešení staveb domů a oplocení.

Zastavitelná plocha Z 11 v záplavovém území (vztaženo k prioritě 26 PUR aktualizace 2014)

Výjimečnost lze připustit, neboť se jedná o plochu s veřejným významem, část plochy je určena pro rozšíření stávající ČOV, která slouží jak kromě Března i pro sousední Židněves. Další část plochy je určena pro sběrný dvůr, který bude sloužit provozním potřebám obce. Stávající ČOV nelze přemístit a současně je třeba pro případnou potřebu rozšíření ČOV ve vazbě na stávající využití umožnit další rozšíření ČOV v návaznosti na navržený rozvoj obce, Vymezení plochy technické infrastruktury pro ČOV mimo záplavové území není vzhledem ke stavu území možné. Plochu je možné podle potřeby případně využít i pro další technickou infrastrukturu, např. pro nakládání s odpady -sběrný dvůr pro potřeby obce.

1. Část plochy je vymezená pro rozšíření ČOV v rámci její intenzifikace – jedná se o stavbu veřejně prospěšnou.

2. Plocha Z11 se nenachází v aktivní záplavové zóně

3. Při stanovení a dodržení podmínek osazení stavebních objektů do terénu tak, aby bylo přízemí minimálně 30 cm nad úrovní Q 100 a bez podsklepení, je vyloučena škoda a znehodnocení těchto objektů záplavovou vodou.

Vymezením a vhodným umístěním ploch Z6 (OV) a Z8b (OS) pro potřeby veřejnosti a školní mládeže v rámci veřejné infrastruktury, koridorů technické a dopravní infrastruktury a jejich rozvoje je územní plán v souladu s principy koordinovaného umísťování veřejné infrastruktury (27,28).

V rámci technické infrastruktury je navrženo její rozšíření do zastavitelných ploch, je navržena intenzifikace stávající ČOV v Březně, v Dolánkách zůstávají pro potřeby dodávky pitné vody individuální zdroje, zastavitelné plochy řešené územní studií prověří možnosti zásobování pitnou vodou .(30)

Řešení požadavků vyplývajících ze ZÚR

V územním plánu jsou řešené požadavky nadřazené dokumentace ZÚR – zásady územního rozvoje Středočeského kraje , které byly vydané dne 7.2.2012 a nabyly účinnosti 22.2.2012.

Vzhledem k blízkosti významného průmyslového centra Mladé Boleslavi a jeho východní průmyslové zóny je návrhem územního plánu Březno preferovaný především rozvoj bydlení a v návaznosti rozvoj veřejné infrastruktury.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny a podmínky pro ochranu krajinného rázu. Nové rozvojové plochy neovlivní negativně charakter krajiny .

Ze stanovených priorit ZÚR vyplývají tyto úkoly z bodu (06) :

- Zachování a obnovení rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability,
- Ochrana pozitivních znaků krajinného rázu,
- Zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cennou venkovskou urbanistickou strukturu a architektonické a přírodní dominanty nevhodnou zástavbou,
- Upřesnění cílové charakteristiky krajiny a její zpracování do ÚPD,
- Vytvoření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů

Územní plán respektuje rozmanitost kulturní krajiny s hodnotnými lesními a vodními plochami, dále respektuje nadregionální a regionální koncepci ÚSES ČR – plochy RBC 1225 – Telib a RK 384-Telib-Chlum jsou vymezené.

Vymezenými lokálními prvky ÚSES a vymezenými významnými krajinnými prvky chrání pozitivní znaky krajinného rázu. Navrženými interakčními prvky jsou v krajině zvýrazněné linie vodních toků a cest , tím dochází k optickému zmenšení ploch obdělávané půdy.

V Dolánkách je urbanistická hodnota návsi chráněná navržením veřejného prostranství, centrum Března s kulturními hodnotami a výškovými dominantami je chráněné vymezením veřejného prostranství a podmínkami prostorového uspořádání.

Upřesnění cílové charakteristiky krajiny

H07 – krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních

Respektován je přírodně hodnotný krajinný celek zahrnující zalesněné svahy Chloumeckého hřbetu a navazující mozaiku stanovištně hodnotných porostů, včetně lesních a polních cest a odvodňovacích příkopů s doprovodnými liniovými porosty. Vymezeny a chráněny jsou přírodní prvky – přírodní park, skladebné části ÚSES regionálního a lokálního významu včetně interakčních prvků a architektonicky hodnotné stavby v krajině.

N07 - krajina relativně vyvážená

Respektován a chráněn je hodnotný krajinný celek zahrnující širokou nivu Klenice s přítoky s návazností na mokřadní společenstva v okolí rybníka Vražda a odlesněnou intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s účelovou sítí polních cest a odvodňovacích příkopů s doprovodnými liniovými porosty. Vymezeny a chráněny jsou přírodní prvky - skladebné části ÚSES lokálního významu včetně interakčních prvků, architektonicky hodnotné stavby v krajině, ZPF s vyšší třídou ochrany.

Z bodu (07) :

- *Posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, navržení přiměřeného rozvoje sídla s kvalitně řešenými veřejnými prostranstvími a veřejnou zelení, s kvalitní veřejnou infrastrukturou a se zabezpečením dostatečné prostupnosti krajiny.*

Vyčleněním silničního dopravního průjezdu Březnem do navrženého obchvatu – přeložky silnice II/280 dojde ke zkvalitnění životního prostředí. Rozvoj sídla vzhledem k jeho poloze v rozvojové ose - k blízkosti významného průmyslového centra Mladé Boleslavi a jeho východní průmyslové zóny - je návrhem územního plánu Březno preferovaný především v rozvoji bydlení a v návaznosti rozvoj veřejné infrastruktury. Podle velikosti zastavitelných ploch jsou navržena veřejná prostranství s veřejnou zelení. V krajině jsou v územním plánu vymezené účelové cesty, tím jsou kromě značené cyklotrasy a turistické cesty přes hřeben Chlumu dané další možnosti pro chodce a cyklisty.

Z bodu (12) :

a) *Upřesnění koridoru dopravy vymezeného v ZUR*

g) *Respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES*

Koridor pro přeložku silnice II/280 byl upřesněn do dopravního koridoru šířky 40m, tak aby byly respektovány přírodní hodnoty – navržený významný prvek VKP 68 „U lipky“, VKP 69 „Pod propadlým“ (doporučeno přemostění) a navržené LBC 227 je umístěné mimo trasu přeložky. S ohledem na zastavěné plochy Března byla trasa odkloněna co nejdále od zástavby. Napojení přeložky II/280 je na novou trasu silnice I/16 dle ZUR. Vymezenou územní rezervou je možné společné napojení dopravního koridoru K1 obchvatu silnice II/280 i pro obec Židněves (podle studie firmy Valbek).

Územní plán respektuje a chrání přírodní hodnoty – jsou vymezené, prvky ÚSES jsou rovněž vymezené, jejich poloha byla upřesněna v rámci koordinace.

Zásady pro rozvojovou oblast OBk2 Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště – bod (37):

- *Bydlení rozvíjet zejména ve městech Mladá Boleslav, Kosmonosy, Bakov nad Jizerou, **Březno***

- *Zlepšení dopravních vazeb novou trasou I/16 Kosmonosy-Sukorady, na ní návaznost dopravní služby*

Pro bydlení je v územním plánu navrženo dostatečné množství zastavitelných ploch, které doplňují zastavitelné plochy občanské veřejné infrastruktury (především určené pro vzdělání) a plochy občanské sportovní.

Napojení řešeného území na novou trasu I/16 je řešeno na sousedním k.ú. Židněves platným územním plánem Židněves, kdy stávající silnice III/2802 je napojena přes křižovatku se stávající silnicí I/16 na novou trasu I/16 mimoúrovňově.

Bod (38):

- *Stabilizovat v územních plánech obcí dopravní záměry ZUR v silniční síti*

- *Ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity služby dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny*

- *Respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES – RBC 1225 Telib*

V územním plánu jsou stabilizované všechny dopravní záměry v silniční síti.

Rozsah zastavitelných ploch je vyhodnocený podle metodiky pro vyhodnocení účelného využití území a s ohledem na kapacity dopravní a technické infrastruktury a limity rozvoje území.

RBC 1225 Telib bylo v územním plánu vymezené, jeho plocha je určena jako NP (plocha přírodní), byly stanovené podmínky pro využití a navržené opatření v souladu s lesním hospodářským plánem.

ZUR vymezují koridory pro silnice I. třídy – bod (139):

- *Koridor pro umístění stavby D 026 – silnice I/16 : Židněves-obchvat Sukorad*

Bod (142):

- *Koridor pro umístění stavby D 146 – silnice II/280: obchvat Března, mimoúrovňové křížení železniční trati, napojení na silnici I/16, úprava trasy Březno – Čížovky*

Koridor pro přeložku silnice I/16 byl v územním plánu vymezený, zpřesnění koridoru je řešeno na sousedních k.ú. Židněves a Sukorady, tato trasa je umístěna mimo řešené území územního plánu Březno.

Koridor pro přeložku II/280 byl upřesněn navrženým dopravním koridorem š. 40 m s mimoúrovňovým křížením s železniční tratí a je navržena úprava trasy II/280 Březno-Čížovky.

3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Územní plán Březno je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak je definuje §18 a §19 stavebního zákona.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, které spočívají ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V řešení územního plánu byly při rozvoji území zohledněny zájmy veřejné i soukromé.

Územní plán chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území společně s hodnotami architektonickými a urbanistickými. Ochrana hodnot je uvedena v podmínkách pro využití ploch. Zastavitelné plochy byly vymezené s ohledem na možnosti využití zastavěného území a potenciál rozvoje území.

V územním plánu je stanovena koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

Byly stanovené urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Úkoly územního plánování byly splněny. Byly určeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, byla stanovena koncepce rozvoje území, urbanistická koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

Územní plán posoudil na základě vyhodnocení současného stavu, potenciálu rozvoje obce, požadavků obce a občanů a stanovisek dotčených orgánů potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Byla vymezená plocha přestavby, asanace nejsou navrženy. Vymezené plochy smíšené obytné a možností drobného podnikání (neobtěžující služby) vytváří podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí v obci.

Územní plán stanovuje veřejně prospěšné stavby a opatření.

V územním plánu je stanoveno pořadí provádění změn – etapizace.

Byly určeny podmínky pro zajištění civilní ochrany.

V územním plánu nejsou vymezené plochy pro využívání přírodních zdrojů.

Posouzení vlivů na životní prostředí není požadováno.

4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Při zpracování a pořizování územního plánu se postupovalo v souladu se stavebním zákonem

v platném znění a jeho prováděcími právními předpisy, zejména s Vyhláškami 500/2006 a 501/2006 v platném znění.

Obsahová struktura územního plánu splňuje požadavky na obsah územního plánu podle Vyhlášky 500/2006 v platném znění.

Podle Vyhlášky 501/2006 v platném znění bylo řešené území rozčleněno do ploch s rozdílným způsobem využití, podle významu byly vymezené plochy zastavitelné, plocha přestavby a plocha územní rezervy. Byly vymezené pozemky se stanovením podmínek jejich využívání a s umísťováním staveb na nich tak, aby se nezhoršovala kvalita prostředí nesnižovala se hodnota území.

5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů , popřípadě s výsledkem řešení rozporů

5.1. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Územní plán je zpracován v souladu se zákony:

č.254/2001Sb.,č.114/1992Sb.,č.201/2012Sb.,č.334/1992Sb.,č.20/1987Sb.,č.289/1995Sb.,č.133/1985Sb.,č.13/1997Sb.,č.44/1988Sb.,č.164/2001Sb.,č.62/1988Sb.,č.258/2000Sb.,č.239/2000Sb.,č.139/2002Sb.,č.224/2015Sb.,č.185/2001Sb.,č.166/1999Sb.,č.266/1994Sb.,č.49/1997Sb.,č.406/2000Sb.,č.18/1997Sb.,č.222/1999Sb. – všechny uvedené ve znění pozdějších předpisů.

Podle zákona 254/2001 Sb. o vodách nejsou umísťované do záplavového území a do aktivní záplavové zóny zastavitelné plochy pro bydlení, pouze tam zasahují plochy ZS soukromé zeleně (Z2) a zastavitelná plocha technické infrastruktury – odpadové hospodářství (Z11).

Zákon 114/1992 Sb. o ochraně přírody – vymezením ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území a vymezením VKP, prvků ÚSES, památných stromů.

Zákon 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší - v souladu s platnými ZUR je vymezený koridor obchvatu, tím dojde ke snížení negativních dopadů z průjezdu obcí na ovzduší.

Zákon 334/1992 Sb. o ochraně ZPF - zastavitelné plochy se ve více než 90% navrhuji na pozemcích se IV.třídou ochrany ZPF.

Zákon 20/1987 Sb. o státní památkové péči – územní plán svým návrhem funkčního využití ploch a stanovením podmínek využití území respektuje historické, architektonické, urbanistické a sociální hodnoty.

Zákon 289/1995 Sb. o lesích – územní plán respektuje vzdálenost 50 m od hranice lesa , možné umístění stavby do max.vzdálenosti 25m od hranice lesa v lokalitě Z7b jen se souhlasem příslušného odboru životního prostředí.

Zákon 133/1985 Sb. o požární ochraně – byla vymezená vnější odběrná místa pro zásobování požární vodou.

Zákon13/1997 Sb. o pozemních komunikacích – navržené zastavitelné plochy jsou napojitelné na stávající dopravní infrastrukturu.

Zákon 44/1988 o ochraně a využití nerostného přírodního bohatství – v územním plánu je respektované území Mnichovohradištská pánev – prognózní zdroj černého uhlí.

Zákon 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému – v příloze územního plánu „Ochrana obyvatelstva „ jsou řešené možné krizové situace tak, aby byly v souladu s působností složek integrovaného záchranného systému.

Zákon 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech – v řešeném území byla v roce 2015 provedená digitalizace katastrální mapy, pozemkové úpravy dosud nebyly provedené.

Zákon 224/2015 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami - v řešeném území se nenachází objekt s umístěnou nebezpečnou látkou, který by vyžadoval návrh zón havarijního plánování, a proto se od jejich návrhu upouští.

Zákon 185/2001 Sb. o odpadech – územní plán respektuje obecní vyhlášku o nakládání s odpady, v zastavitelných plochách budou začleněna místa pro nádoby tříděného odpadu, v rámci zastavitelné plochy Z11 je navržený sběrný dvůr.

Zákon 166/1999 Sb. o veterině - v plochách BV(bydlení venkovské) a SV (smíšené obytné venkovské) je v rámci přípustného využití umožněn chov hospodářských zvířat v rámci samozásobitelství a v souladu se zákonem. V příloze územního plánu „Ochrana obyvatelstva“ byla určená plocha pro dekontaminaci zvířat.

Zákon 266/1994 Sb. o dráhách – v řešeném území se nachází dráha regionální, v souladu se zákonem bylo vymezeno ochranné pásmo, ve kterém platí pro majitele nemovitostí ve veřejném zájmu možné omezení vlastnických práv. V zastavitelné ploše Z2 je v ochranném pásmu navržená zeleň izolační ZI.

Zákon 49/1997 Sb. o civilním letectví – nad řešeným územím se nachází vzdušný prostor České republiky, pro jehož užívání vydává příslušná opatření Úřad pro civilní letectví, územní plán nezasahuje do tohoto prostoru.

Zákon 406/2000 Sb. energetický – územní plán respektuje územní energetickou koncepci , která je v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

Zákon 18/1997 – o mírovém využívání jaderné energie – územního plánu se týká část podle § 6, kdy budou obytné stavby chráněné proti přírodním radionuklidům.

Zákon 222/1999 Sb. – o zajišťování obrany státu - v příloze územního plánu „Ochrana obyvatelstva „ jsou vymezené pozemky popř.stavby určené k ochraně obyvatelstva .

5.2. Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

5.2.1. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí.

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal stanovisko čj. ŽP -336.2 - 7588/2015 ze dne 21. 4. 2015 **Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí**, v němž sdělil:

- Při rozvoji obce bude respektováno vyhlášené záplavové území vodního toku Klenice a omezení v něm dle § 67 vodního zákona.

Vyhodnocení stanoviska:

Dotčený orgán musí sdělit, zda projednávaný návrh územního plánu je v souladu s veřejnými zájmy, který podle zvláštního zákona hájí. Z tohoto důvodu musí ve svém stanovisku uvést, zda je návrh územního plánu Březno v souladu se zájmy vodního zákona na úseku využívání záplavových územích, protože je k tomuto stanovisku zákonem delegován, když bez konkrétního stanoviska není možné přezkoumat, zda je návrh územního plánu v souladu s požadavky vodního zákona a podle toho návrh případně upravit. Na základě této části stanoviska nebude návrh upravován. Tento požadavek měl být uplatněn v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu a v následném projednávání návrhu územního plánu dotčeným orgánem přezkoumáno, zda je uplatněný požadavek v návrhu územního plánu zapracován popř. zjistit důvody, pro které do návrhu územního plánu zapracován nebyl. Účelem společného jednání je zjistit splnění požadavků zvláštního zákona v návrhu územního plánu, nikoli stanovit požadavky na řešení.

Respektování záplavového území je v návrhu územního plánu řešeno.

- Nové lokality je třeba chránit před škodlivými účinky vod.

Vyhodnocení stanoviska:

Dotčený orgán musí ve svém stanovisku sdělit, zda v projednávaném návrhu územního plánu jsou nové lokality v podrobnosti a měřítku územního plánu chráněny před účinky škodlivých vod, které musí definovat v požadavcích uplatněných k návrhu zadání územního plánu. Protože návrh územního plánu již řeší celkovou koncepci rozvoje území, musí být tato koncepce navržena tak, aby jednotlivé plochy byly chráněny před škodlivými účinky vod, a dotčený orgán na úseku vodního hospodářství musí posoudit, zda je v územním plánu navržena ochrana nových lokalit před škodlivými účinky vod nebo tyto nové plochy ochranu nevyžadují. Tento požadavek měl být uplatněn v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu a v následném projednávání návrhu územního plánu dotčeným orgánem přezkoumáno, zda je uplatněný požadavek v návrhu územního plánu zapracován popř. zjistit důvody, pro které do návrhu územního plánu zapracován nebyl. Účelem společného jednání je zjistit splnění požadavků zvláštního zákona v návrhu územního plánu, nikoli stanovit požadavky na řešení.

Dotčený orgán ve stanovisku nesdělil, v čem je návrh územního plánu v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem.

- Na meliorovaných pozemcích, které budou určeny k zástavbě, musí být provedena taková opatření, která neohrozí funkčnost meliorací.

Vyhodnocení stanoviska:

Projednávaný návrh územního plánu obsahuje řešení k zajištění funkčnosti meliorací (str. 18 Ochrana před povodněmi) a dotčený orgán musí posoudit, zda navržené řešení je v souladu s požadavky na ochranu zájmů podle zvláštního zákona, které hájí a ve svém stanovisku toto uvést. Na základě této části stanoviska nebude návrh upravován. Tento požadavek měl být uplatněn v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu a v následném projednávání návrhu územního plánu dotčeným orgánem přezkoumáno, zda je uplatněný požadavek v návrhu územního plánu zapracován popř. zjistit důvody, pro které do návrhu územního plánu zapracován nebyl. Účelem společného jednání je zjistit splnění požadavků zvláštního zákona v návrhu územního plánu, nikoli stanovit požadavky na řešení.

Návrh územního plánu je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu.

- Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni zajistit likvidaci dešťových vod přednostně vsakem na svých pozemcích. Srážkové vody musí být řešeny v souladu s ustanovením § 5 odst. 3) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tzn. přednostně vsakováním.

Vyhodnocení stanoviska:

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona "Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby."

Protože se jedná o povinnosti k ochraně vod a vodního hospodářství, které jsou přezkoumatelné až na základě projektové dokumentace konkrétního záměru, nelze tyto obecné povinnosti přezkoumat a řešit v měřítku a podrobnosti územního plánu. V územním plánu nelze ukládat podmínky, které jsou dané zákonem pro jinou fázi projednávání využívání území, když nejsou podkladem pro vypracování územního plánu a nelze stanovit podmínky, které jsou v navrženém řešení nepřezkoumatelné, neodůvodnitelné a nevztahují se k řešení koncepce na úseku vodního hospodářství, které územní plán musí mimo jiné obsahovat. Současně je třeba uvést, že tato podmínka měla být uplatněna v rámci vyjádření k návrhu zadání územního plánu uplatňujícího požadavky na obsah územního plánu z hlediska řešení koncepce ochrany vod vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, které mohou být řešeny v měřítku a podrobnosti územního plánu. Ve společném jednání

musí dotčený orgán ve stanovisku z hlediska měřítka a podrobnosti územního plánu sdělit, zda je řešení navržené v územním plánu v souladu s požadavky uplatněnými k návrhu zadání územního plánu a zda řešení územního plánu je v souladu s požadavky na ochranu zájmů při pořizování územního plánu chráněných zvláštním právním předpisem a sdělit v čem navržené řešení v souladu s tímto právním předpisem není a svoje stanovisko zdůvodnit.

Návrh územního plánu řeší v rámci koncepce likvidace odpadních vod i likvidaci dešťových vod, k níž dotčený orgán neuplatnil ve svém stanovisku žádné připomínky.

- Odpadní vody z jednotlivých nemovitostí, které nejsou a nebudou napojeny na splaškovou kanalizaci a ČOV Březno budou likvidovány v souladu se zákonem o vodách.

Vyhodnocení stanoviska:

Způsob likvidace odpadních vod z jednotlivých staveb a jeho soulad se zákonem o vodách musí být přezkoumán až při posuzování konkrétního záměru v postupech pro umístování, povolování a ohlašování staveb podle stavebního nebo vodního zákona, protože územní plán neřeší způsob likvidace odpadních vod a ani tento způsob nepřezkoumává, ale řeší koncepci likvidace odpadních vod. Podle navržené koncepce v Březně budou odpadní vody svedeny na ČOV po její intenzifikaci a vzhledem k této potřebě je stanovena etapizace využívání území, a v místní části Dolánky je připuštěna i možnost individuální likvidace splaškových odpadních vod v žumpách nebo ČOV. Při projednávání příslušného záměru, což je mimo měřítko a podrobnost územního plánu, musí být mimo jiné přezkoumán i soulad navržené likvidace ČOV se zákonem o vodách. Odpadní vody z jednotlivých nemovitostí musí být likvidovány v souladu se zákonem o vodách vždy a to bez ohledu, jestli požadavek na likvidaci odpadních vod v souladu se zákonem o vodách je obsažen v územním plánu či nikoli.

Návrh územního plánu řeší v rámci koncepce likvidace odpadních vod i likvidaci splaškových odpadních vod, k níž dotčený orgán neuplatnil ve svém stanovisku žádné připomínky.

- K návrhu budování DČOV - vypouštění odpadních vod do vod podzemních lze povolit pouze výjimečně na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k jejich vlivu na jakost podzemních vod, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu.

Vyhodnocení stanoviska

Tato část stanoviska se nevztahuje k návrhu územního plánu, ale sděluje, za jakých podmínek lze povolit vypouštění odpadních vod do vod podzemních. Jedná se podmínky již ke konkrétním záměrům, které územní plán nemůže řešit. Návrh územního plánu v rámci koncepce likvidace odpadních vod připouští individuální likvidaci odpadních vod, ale konkrétní řešení musí být projednáno v rámci projednávání jednotlivých záměrů postupy podle stavebního zákona.

Tato část stanoviska dotčeného orgánu se nevztahuje k řešení v návrhu územního plánu.

- V případě kdy bude navrženo, že každá jednotlivá stavba v nové lokalitě bude odkanalizována do vlastní ČOV a vyčištěná voda likvidována vsakem nebo zálivkou, bude územní plán obsahovat vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, které bude obsahovat kromě předepsaných náležitostí také posouzení možného ovlivnění okolních pozemků a staveb v dané lokalitě.

Vyhodnocení stanoviska:

Územní plán navrhuje likvidaci odpadních vod do veřejné kanalizace svedené na ČOV pouze v místní části Dolánky připouští individuální likvidaci odpadních vod v žumpách nebo ČOV. Protože územní plán neumísťuje a nepřezkoumává konkrétní záměry, nemůže ani určovat, zda budou odpadní vody likvidovány v ČOV nebo žumpách. Toto je na řešení konkrétního záměru a je tudíž mimo měřítko a podrobnost územního plánu, který tak nemůže obsahovat vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. Podle konkrétních hydrogeologických podmínek musí být navržen způsob individuální likvidace odpadních vod pro jednotlivé záměry, což nelze v územním plánu, které neřeší jednotlivé záměry.

Tato část stanoviska dotčeného orgánu se nevztahuje k řešení v návrhu územního plánu.

- Pro lokality v Dolánkách, které budou do doby vybudování splaškové kanalizace odkanalizovány individuálně, tedy vybudováním nepropustných jímek na vyvážení, je nutné mít zajištěnou ČOV, která bude schopna odpadní vody odebírat.

Vyhodnocení stanoviska

Územní plán navrhuje likvidaci odpadních vod do veřejné kanalizace svedené na ČOV pouze v místní části Dolánky připouští individuální likvidaci odpadních vod v žumpách nebo ČOV. Protože územní plán neumísťuje a nepřezkoumává konkrétní záměry, nemůže ani určovat, zda budou odpadní vody likvidovány v ČOV neb žumpách, nemůže ani požadovat prokázání, jaká ČOV bude zajištěna pro odebírání vod ze žump. Toto je na řešení konkrétního záměru a mimo měřítko a podrobnost územního plánu, který tak nemůže určovat konkrétní ČOV, která bude schopná odpadní vodu ze žump odebírat, když na každém stavebníkovi žumpy, jako ČOV, na niž bude obsah žumpy vyvážen, zajistí.

Tato část stanoviska dotčeného orgánu se nevztahuje k řešení v návrhu územního plánu.

- V případě kdy bude navrženo, že každá jednotlivá stavba v nové lokalitě bude zásobována vodou z individuálních zdrojů, bude územní plán obsahovat vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, které toto řešení posoudí v rámci celé lokality a také posoudí ovlivnění již stávajících zdrojů podzemních vod.

Vyhodnocení stanoviska

Územní plán navrhuje zásobování vodou napojením na stávající vodovodní síť, pouze v místní části Dolánky připouští do doby realizace vodovodu jako zdroje pitné vody studny. Protože tato místní část obsahuje významné rozvojové plochy, budou rozvojové plochy v místní části Dolánky posouzeny z hlediska možnosti jejich zásobování vodou z individuálních zdrojů vody. Návrh územního plánu bude upraven na základě tohoto přezkoumání a řešení zdůvodněno.

Návrh územního plánu byl upraven podle požadavku dotčeného orgánu tak, že objem zástavby v plochách Z2 a Z3a se v územních studiích prověří i s ohledem na možnosti zásobování vodou z individuálních zdrojů.

- Upozorňujeme, že i po provedení intenzifikace ČOV Březno dle v současné době platných vydaných povolení nebude na ČOV kapacita pro napojení obce Nová Telib.

Vyhodnocení stanoviska

Podle návrhu územního plánu Nová Telib je koncepce likvidace odpadních vod založena na nepropustných jímkách. Územní plán Březno vymezuje koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury VT5 - koridor pro kanalizační řad Nová Telib, který zajistí územní ochranu pro trasu kanalizace z Nové Telibi na ČOV v případě budoucího požadavku na odvádění odpadních vod z Nové Telibi v ČOV v Březně. V takovém případě bude v rámci umísťování kanalizačního řadu prověřena i kapacita ČOV Březno. Skutečnost, že podle současně platných vydaných povolení na intenzifikaci ČOV Březno není kapacita dostačující i pro Novou Telib, neznamená, že v budoucnu nebudou moci být vydána další povolení, podle nichž bude kapacita ČOV Březno vyhovující i pro napojení likvidaci odpadních vod z Nové Telibi.

Při vyhodnocení výsledku projednání návrhu ve společném jednání bylo na základě požadavku určeného zastupitele vypuštěno řešení k napojení území obce Nová Telib na ČOV Březno.

- Na straně 32 Odůvodnění v kapitole 9.e.8. voda se píše o vodovodu Nová Telib. V textu toto působí zmatečně. Je třeba uvést souvislosti.

Vyhodnocení stanoviska

Odůvodnění bylo upraveno v souladu s požadavkem dotčeného orgánu.

- Na straně 32 Odůvodnění v kapitole 9.e.8. voda se lokality v Dolánkách označují Z 11 — 14. V ostatních částech územního plánu, včetně grafické části jsou označeny jako Z 1— 4.

Vyhodnocení stanoviska

Ve všech částech návrhu územního plánu bylo sjednoceno označení zastavitelných ploch.

- Na straně 39 Odůvodnění v kapitole 12 v části Požadavky na řešení veřejné infrastruktury je chybně uvedeno, že celé řešené území spadá do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Řešené území se v CHOPAV nenachází.

Vyhodnocení stanoviska

Odůvodnění bylo upraveno podle skutečnosti s ohledem na skutečný rozsah chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

- Na straně 18 Návrhu v kapitole e.5) Ochrana před povodněmi v čtvrtém odstavci doporučujeme přeformulovat část druhé věty Záměry v záplavovém území Q100 nutno podřídit schválení Povodím Labe a příslušného vodohospodářského orgánu takto: K záměrům v záplavovém území je třeba závazného stanoviska Povodí Labe, s.p. a příslušného vodoprávního úřadu.

Vyhodnocení stanoviska

Veškeré záměry umístované v záplavových územích musí být projednány s vodoprávním úřadem podle vodního zákona bez ohledu na to, zda je toto projednání stanoveno v územním plánu či nikoli. Povodí Labe, s.p. není dotčeným orgánem a nemůže vydávat závazná stanoviska. Současně se jedná i procesní podmínku územního plánu. K projednávanému územnímu plánu vydává vodoprávní úřad jako dotčený orgán stanovisko a tímto stanoviskem je podle § 4 odst. 4 stavebního zákona vázán, což znamená, že při posuzování konkrétních záměrů v záplavovém území je vázán svým stanoviskem k územnímu plánu. Jestliže podle stanoviska vodoprávního úřadu k územnímu plánu mohou být vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území, pak při posuzování konkrétních záměrů v těchto plochách vodoprávní úřad posuzuje pouze řešení ochrany záměru proti povodním nebo záplavám nikoli to, zda je možné v záplavovém území záměr umístit.

Návrh územního plánu byl upraven podle stanoviska dotčeného orgánu.

Ve veřejném projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 42147/2017 ze dne 3. 10. 2017, podle něhož požaduje vyloučit lokalitu Z10 ze zastavitelných ploch. Předmětná plocha je vymezena v záplavovém území vodního toku Klenice, což není v souladu s cíli Národního plánu povodí Labe a Plánu dílčího povodí Horního a Středního Labe.

Dále dotčený orgán upozorňuje, že uvedený zdroj požární vody, a to vodní nádrž Zpěvák je dlouhodobě bez vody. V současném stavu tedy nemůže sloužit jako požární nádrž.

Vyhodnocení stanoviska:

Ve stanovisku č.j. ŽP-336.2-7588/2015 uplatněnému ve společném projednání k návrhu Územního plánu Březno dotčený orgán požadoval respektovat vyhlášené záplavové území vodního toku Klenice a omezení v něm dle § 67 vodního zákona. Na základě tohoto požadavku byla k veřejnému projednání plocha Z10 upravena tak, aby zastavitelná plocha obsahovala pouze část území, která je dle výškopisu z 04/2001 předaného projektantovi ÚP vlastníkem pozemku a podkladů předaných Povodím Labe, s.p. nad výškovou úrovní záplavového území Q100. Na základě těchto podkladů, přestože plocha Z10 je vymezena v záplavovém území, tak při jejím využití nemůže dojít k ohrožení v ní navržených záměrů nebo k ovlivnění průtoku nebo rozlivu toku Klenice při povodních. Vzhledem k této skutečnosti projednal pořizovatel s dotčeným orgánem dne 16. 10. 2017 možnost ponechání vymezené zastavitelné plochy Z10 v návrhu Územního plánu Březno. Dotčený orgán do protokolu č.j. 49016/2017/ÚP/peto potvrdil platnost jím vydaného stanoviska č.j. ŽP - 336.2 - 42147/2017 ze dne 3. 10. 2017 beze změny.

Na základě této skutečnosti bude plocha Z10 z návrhu Územního plánu Březno vypuštěna a zahrnuta do ploch NSzv - plochy smíšené nezastavěného území s přípustným využitím vodohospodářským a zemědělským.

Koncepce technické infrastruktury obsahuje řešení zásobování požární vodou, podle něho pro plochy Z5, Z6, Z7 a Z8 je jako zdroj požární vody navržen rybník Zpěvák s přístupem po nové místní komunikaci. Podle stanoviska dotčeného orgánu je tento rybník dlouhodobě bez vody. Na základě tohoto upozornění bude prověřeno, zda je uvedený rybník trvale zavodněn tak, aby mohl být využit jako zdroj požární vody nebo budou stanoveny podmínky k jeho využití tak, aby mohl být určen za zdroj požární vody pro plochy

Z5, Z6, Z7 a Z8 nebo bude stanoven jiný zdroj požární vody vyhovující předepsaným nebo normovým požadavkům na zdroj požární vody.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 56116/2017 ze dne 7. 12. 2017, podle něhož k předloženým návrhům nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 3443/2019 ze dne 17. 1. 2019, podle něhož s návrhem Územního plánu Březno souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP-336.2 - 33107/2019 ze dne 29. 4. 2019, podle něhož k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

5.2.2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je:

A/

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí.

Dotčený orgán vydal ke společnému jednání stanovisko č.j. ŽP -336.2 - 7588/2015 ze dne 21. 4. 2015 **Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí**, v němž sdělil, v němž sdělil souhlas s předloženým návrhem bez podmínek.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu ve veřejném projednání uplatnil stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 42147/2017 ze dne 3. 1. 2017, podle něhož nemá připomínky.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 56116/2017 ze dne 7. 12. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 3443/2019 ze dne 17. 1. 2019, podle něhož s návrhem Územního plánu Březno souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání

dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP-336.2 - 33107/2019 ze dne 29. 4. 2019, podle něhož k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

B/

Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska čj. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015:

Orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu územního plánu Březno samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, stanovených příslušnými vládními nařízeními, protože na území obce či blízkém okolí se nenachází žádná evropsky významná lokalita či ptačí oblast. Předložený návrh územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že k předloženému návrhu územního plánu Březno z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Na základě uplatněného stanoviska není třeba návrh územního plánu upravovat.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. č.j. 005035/2019/KUSK ze dne 13. 2. 2019, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu změny Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.3. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal v rámci koordinovaného stanoviska čj. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015 stanovisko, podle něhož nemá připomínky.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle něhož nemá připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. č.j. 005035/2019/KUSK ze dne 13. 2. 2019, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.4. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal stanovisko **Krajský úřad Středočeského kraje Praha** v rámci koordinovaného stanoviska čj. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný dle ustanovení § 17a odst. a) a § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uděluje souhlas s nezemědělským využitím navrhovaných lokalit podle Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa na str. 41-55 Odůvodnění územního plánu Březno, v celkovém rozsahu 46 ha zemědělské půdy mimo zastavěné území obce.

Vyhodnocení stanoviska

Na základě uplatněného stanoviska není třeba návrh územního plánu upravovat

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož souhlasí s předloženým upraveným návrhem Územního plánu Březno.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle

něhož souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k projednanému návrhu územního plánu Březno:

I. s vymezením zastavitelné plochy na pozemcích parcelní číslo 153/2 a 153/3 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi s celkovou výměrou 0,1609 ha na zemědělské půdě II. třídy ochrany pro navrhovaný způsob využití – bydlení při současném zmenšení dříve odsouhlasené zastavitelné plochy Z3 Březno o 0,1609 ha na zemědělské půdě I. třídy ochrany,

II. se zařazením pozemků parcelní číslo 129 a 130/5 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi s celkovou výměrou 0,3507 ha na zemědělské půdě II. třídy ochrany do zastavitelné plochy pro navrhovaný způsob využití BI – bydlení příměstské na základě odůvodnění popsaného v posuzovaném návrhu rozhodnutí.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. č.j. 005035/2019/KUSK ze dne 13. 2. 2019, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.5. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení památkové péče.

Ve společném jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání stanovisko v rámci opakovaného veřejného projednání neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.6. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí.

Ke společnému jednání dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. ŽP -336.2 - 7588/2015 ze dne 21. 4. 2015, v němž sdělil:

OSSL souhlasí se zábořem pro liniovou stavbu za předpokladu návaznosti právních úkonů podle platné legislativy, v dalším rozsahu ÚPO nebylo zjištěno jiné dotčení PUPFL. Tímto je tedy, podle § 14 odst. 2 lesního zákona, vysloven souhlas s ÚPO.

Vyhodnocení stanoviska

Další právní úkony z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa budou provedeny v rámci umísťování konkrétního záměru na těchto pozemcích a tuto povinnost nelze uložit do územního plánu. Liniová stavba, jejíž koridor byl v návrhu územního plánu vymezen, byla na základě výsledku společného jednání vypuštěna.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 42147/2017 ze dne 3. 10. 2017, podle něhož se návrh ÚPO dotýká zájmů chráněných tímto zákonem jenom v lokalitě Pod vinicí označené jako Z7a a Z7b. Zde OSSL uplatňuje ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, nezastavitelnost v odstupové vzdálenosti 20m od kraje lesa (p.p.č. 320). Z vytyčené plochy k výstavbě RD není patrný regulativ zástavby (podmínka viz § 14 odst. 2) požadovaný OSSL. Dále bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Březno projednáváný ve společném jednání obsahuje podmínku na umísťování staveb pro bydlení ve vzdálenosti 25 m od kraje lesního pozemku v ploše Z7, s čímž dotčený orgán ve stanovisku č.j. ŽP-336.2-7588/2015 ze dne 21. 4. 2015 souhlasil.

V návrhu Územního plánu Březno projednáváného ve veřejném projednání nedošlo ke změně této podmínky, pouze plocha Z7 byla rozdělena na plochu Z7a a Z7b, přičemž u obou ploch je podmínka umísťování staveb pro bydlení ve vzdálenosti 25 m od kraje lesa zachována, ale dotčený orgán požaduje odchýlně od stanoviska uplatněného v projednání návrhu vymezit nezastavitelnou část plochy, tedy nejen pro stavby pro bydlení, 20 m od kraje lesního pozemku.

S dotčeným orgánem bylo stanovisko ve smyslu § 5 správního řádu uplatněné stanovisko dohodnuto v protokolu č.j. 49052/2017/ÚP/peto ze dne 16. 10. 2017, a v něm dotčený orgán upravil své stanovisko tak, že s návrhem Územního plánu Březno, projednáváným ve veřejném projednání, souhlasí.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko č.j. ŽP - 336.2 - 3443/2019 ze dne 17. 1. 2019, podle něhož neshledal OSSL důvod měnit své stanovisko obsažené ve vyjádření OŽP č.j.: 336.2-42147/2017 ze dne 3.10.2017 (nezastavitelnost do 20m od kraje lesa - mimo sítě, komunikace a stavby bez pobytových místností).

Vyhodnocení stanoviska:

Podstatná úprava návrhu nezasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa ani na pozemky ve vzdálenosti do 50 m o kraje pozemků určených k plnění funkcí lesa, a proto je třeba uplatněné stanovisko považovat za kladné, neobsahující žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývající požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Ke společnému jednání v rámci koordinovaného stanoviska čj. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015, k veřejnému projednání návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, a k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, vydal stanovisko orgán státní správy lesů, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor životního prostředí a zemědělství. Návrh pořizovaného územního plánu neumísťuje na lesních pozemcích rekreační a sportovní stavby, nejedná s o návrh územního plánu obce s rozšířenou působností, a proto uvedený orgán státní správy lesů není v procesu pořizování Územního plánu Březno dotčeným orgánem. Podle výše uvedených stanovisek, tento orgán neměl připomínky.

- 5.2.7. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů
Dotčeným orgánem je Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav.

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal koordinované souhlasné stanovisko ev.č. MB - 4 - 1/2015/ÚP - 22 ze dne 31. 3. 2015 bez podmínek a připomínek.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil nesouhlasné koordinované stanovisko ev.č. MB - 1 - 1/2017/ÚP - 93 ze dne 27. 11. 2017. Na základě žádosti pořizovatele č.j. 59465/2017/ÚP/peto ze dne 11. 12. 2017 o změnu stanoviska dotčený orgán vydal souhlasné koordinované stanovisko ev.č. MB - 1 - 1/2017/ÚP - 100 ze dne 12. 12. 2017, které neobsahuje žádné podmínky nebo připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Od 1. 1. 2018 není tento orgán dotčeným orgánem z hlediska požární ochrany v procesu pořizování územního plánu.

- 5.2.8. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
Dotčeným orgánem je:

A/

Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor dopravy (z hlediska řešení silnic II. a III. třídy).

Dotčený orgán ke společnému jednání vydal stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska čj. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015, podle něhož nemá připomínky.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 005035/2019/KUSK ze dne 13. 2. 2019, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

B/

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství (z hlediska řešení místní komunikací a veřejně přístupných pozemních komunikací).

Ve společném jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

C/

Ministerstvo dopravy (z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy).

Ve společném jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se

tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.9. Z hlediska zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Ministerstvo dopravy.

Ve společném jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.10. Z hlediska zákona 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Na území obce Březno nejsou žádné stavby nebo zařízení pro letectví a ani v navazujícím území nejsou stavby nebo zařízení pro letectví, které by mohly být návrhem územního plánu ovlivněny.

5.2.11. Z hlediska zákona č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů

Na území obce nejsou žádné vodní cesty nebo jiná zařízení určená k dopravě vodní a ani v navazujícím území nejsou vodní cesty nebo jiná zařízení určená k dopravě vodní, které by mohly být návrhem územního plánu ovlivněny.

5.2.12. Z hlediska zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj.

Ke společnému jednání vydal dotčený orgán stanovisko čj. URP048-20.3/15/010.103 ze dne 15. 4. 2015:

Za předpokladu respektování především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, nemáme z energetického hlediska k návrhu Územního plánu Březno další připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán musí sdělit, zda projednávaný návrh územního plánu je v souladu s veřejnými zájmy, který podle zvláštního zákona hájí. Z tohoto důvodu musí ve svém stanovisku uvést, zda je návrh územního plánu Březno v souladu se zájmy energetického zákona, protože je k tomuto stanovisku zákonem delegován, když bez konkrétního stanoviska není možné přezkoumat, zda je návrh územního plánu v souladu s požadavky energetického zákona a podle toho návrh případně upravit. Na základě této části stanoviska nebude návrh upravován. Tento požadavek měl být uplatněn v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu a v následném projednávání návrhu územního plánu dotčeným orgánem přezkoumáno, zda je uplatněný požadavek v návrhu územního plánu zapracován popř. zjistit důvody, pro které do

návrhu územního plánu zapracován nebyl. Účelem společného jednání je zjistit splnění požadavků zvláštního zákona v návrhu územního plánu, nikoli stanovit požadavky na řešení. Odůvodnění bylo doplněno tak, aby bylo možné přezkoumat splnění požadavků § 46, 68, 69 a 87 zákona 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v měřítku a podrobnosti územního plánu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.13. Z hlediska zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj.

Ke společnému jednání dotčený orgán stanovisko z hlediska zákona o hospodaření s energií neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu z hlediska zákona o hospodaření s energií stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.14. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je:

A/

Ministerstvo životního prostředí.

Dotčený orgán vydal ke společnému jednání stanovisko ze dne 7. 5. 2015 zn. 680/500/15,20247/ENV/15 v němž uvedl:

V hranicích zájmového území se nevyskytuje žádné výhradní ložisko, chráněné ložiskové území ani dobývací prostor, které by bylo nutné respektovat.

Na území nejsou evidována poddolovaná území. Sesuvná území jsou ve výkresu zakreslena. Přesnost zákresu předmětných ploch a odlišení aktivních a pasivních sesuvů musí korespondovat s evidencí sesuvných území vedených Českou geologickou službou – Geofondem.

Vyhodnocení stanoviska:

Z hlediska ochrany nerostným surovin stanovisko neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu územního plánu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

B/

Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Ke společnému jednání uplatnil dotčený orgán stanovisko zn. MPO 15302/2015 ze dne 20. 3. 2015, v němž neuplatňuje žádné připomínky.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko č.j. 57058/2017 ze dne 18. 9. 2017, podle něhož s návrhem Územního plánu Březno souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. zn. MPO 74396/2017 ze dne 28. 11. 2017, podle něhož nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnil stanovisko zn. MPO 4354/2019 ze dne 15. 1. 2019, podle něhož s návrhem Územního plánu Březno souhlasí

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnil dotčený orgán stanovisko č.j. MPO 31227/2019 ze dne 18. 4. 2019,

podle něhož s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Březno souhlasí bez připomínek.

C/

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a Kraje Středočeského.

Ke společnému jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko zn. SBS 38997/2017/OBÚ-02/1 ze dne 22. 11. 2017, podle něhož nemá námitky.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

- 5.2.15. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Na území obce Březno nejsou zájmy, které mohou být z hlediska lázeňského zákona dotčeny.

- 5.2.16. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Ministerstvo životního prostředí.

Dotčený orgán vydal ke společnému jednání stanovisko ze dne 7.5.2015 zn. 680/500/15,20247/ENV/15 v němž uvedl:

V hranicích zájmového území se nevyskytuje žádné výhradní ložisko, chráněné ložiskové území ani dobývací prostor, které by bylo nutné respektovat.

Na území nejsou evidována poddolovaná území. Sesuvná území jsou ve výkresu zakreslena. Přesnost zákresu předmětných ploch a odlišení aktivních a pasivních sesuvů musí korespondovat s evidencí sesuvných území vedených Českou geologickou službou – Geofondem.

Vyhodnocení stanoviska:

Před veřejným projednáním byla projektantem prověřena přesnost zákresu sesuvných území a odlišení aktivních a pasivních sesuvů z hlediska evidence sesuvných území vedených Českou geologickou službou – Geofondem na základě tohoto prověření byl návrh územního plánu upraven.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.17. Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Státní úřad pro jadernou bezpečnost.

Ke společnému jednání dotčený orgán stanovisko neuplatnil.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.18. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Mladá Boleslav.

Ke společnému jednání vydal dotčený orgán souhlasné stanovisko čj. KHSSC/12048/2015 ze dne 20. 4. 2015; souhlas s předloženým návrhem se váže na splnění této podmínky:

V případě výstavby RD u lokality Z10 v blízkosti komunikace II/280 a zároveň v případě výstavby do doby vybudování obchvatu komunikace II/280 bude k výstavbě RD nejpozději při územním řízení doložena hluková studie, která prokáže, že hluk z dopravy (komunikace II/280) nepřekročí hygienické limity stanovené platným právním předpisem.

Vyhodnocení stanoviska:

Vzhledem k tomu, že se jedná o procesní podmínku, bylo svoláno jednání mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví k dohodnutí stanoviska. Jednání se uskutečnilo dne 17. 7. 2015, a na základě jednání byla podmínka dotčeného orgánu upravena takto:

"V případě výstavby u lokality Z10 v blízkosti komunikace II/280 a zároveň v případě, výstavby do doby vybudování obchvatu komunikace II/280 bude k výstavbě RD při jejím projednání postupy podle stavebního zákona (např. územní řízení, územní souhlas, ...) doložena hluková studie, ze které bude zřejmé, že budou dodrženy hygienické limity hluku z dopravy na komunikaci II/280 na RD. V případě, že hlukové limity nevyhoví limitům stanovených platným právním předpisem, musí dokumentace stavby obsahovat protihluková opatření."

Návrh územního plánu byl upraven tak, aby byl v souladu s dohodnutým stanoviskem dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko

č.j. KHSSC 65436/2017 ze dne 19. 12. 2017, podle něhož souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnil stanovisko č.j. KHSSC 01237/2019 ze dne 20. 2. 2019, podle něhož se změnami návrhu územního plánu Březno souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. KHSSC18773/2019 ze dne 6. 5. 2019, podle něhož s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Březno a s navrhovaným řešením zastupitelstva obce KHS souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

5.2.19. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí.

Dotčený orgán vydal ke společnému jednání stanovisko č.j. ŽP -336.2 - 7588/2015 ze dne 21. 4. 2015, v němž sdělil souhlas bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko č.j. ŽP-336.2-42147/2017 ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.20. Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj.

Dotčený orgán vydal ke společnému jednání vyjádření čj. SVS/2015/042323-S ze dne 27. 4. 2015 bez připomínek a námitek.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko čj. SVS/2017/144439-S ze dne 21. 11. 2017, podle něhož nemá námitky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán uplatnil stanovisko čj. SVS/2019/048435 ze dne 15. 4. 2019, podle něhož nemá námitky ke způsobu vyhodnocení námitky a připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

5.2.21. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Ministerstvo obrany (Agentura hospodaření s nemovitým majetkem).

Dotčený orgán ke společnému jednání uplatnilo stanovisko sp.zn.: 80493/2015-8201-OÚZ-PHA ze dne 2. 4. 2015, v němž vyslovuje s návrhem územního plánu souhlas bez podmínek a připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko sp. zn. 97492/2017-8201-OÚZ-PHA ze dne 3. 10. 2017, podle něhož souhlasí s návrhem Územního plánu Březno.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného

projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

5.2.22. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav.

Ke společnému jednání dotčený orgán uplatnil koordinované souhlasné stanovisko ev.č. MB - 4 - 1/2015/ÚP - 22 ze dne 31. 3. 2015 bez podmínek a připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu neuplatnil stanovisko.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil nesouhlasné koordinované stanovisko ev.č. MB - 1 - 1/2017/ÚP - 93 ze dne 27. 11. 2017. Na základě žádosti pořizovatele č.j. 59465/2017/ÚP/peto ze dne 11. 12. 2017 o změnu stanoviska dotčený orgán vydal souhlasné koordinované stanovisko ev.č. MB - 1 - 1/2017/ÚP - 100 ze dne 12. 12. 2017, které neobsahuje žádné podmínky nebo připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán uplatnil pod č.j. HSKL - 1629-2/2019 - MB ze dne 25. 4. 2019 souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

5.2.23. Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů

Dotčeným orgánem je Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, Pobočka Mladá Boleslav.

Ke společnému jednání dotčený orgán uplatnil stanovisko zn. SPU 169157/2015/Dor ze dne 1. 4. 2015, v němž neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko sp. zn. SPU 405715/2017/Dor ze dne 31. 8. 2017, podle něhož k projednávané věci nemá připomínky ani námitky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko zn. SPU 575989/2017/Dor ze dne 6. 12. 2017, podle něhož nemá námitky ani připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnil stanovisko zn. SPU 017954/2019/Dor ze dne 15. 1. 2019, podle něhož s návrhem Územního plánu Březno souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývaly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. SPU 196355/2019/Dor ze dne 15. 5. 2019, podle něhož nemá připomínky ani námitky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

- 5.2.24. Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje Praha, odbor životního prostředí a zemědělství.

Ke společnému jednání dotčený orgán uplatnil stanovisko (z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který byl nahrazen zákonem č. 224/2015 Sb.), v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývaly požadavky na úpravu návrhu.

Dotčený orgán ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Uplatněné stanovisko je kladné, neobsahuje žádné podmínky, a ze stanoviska nevyplývaly požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu dotčený orgán uplatnil stanovisko č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle něhož nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh územního plánu bude upraven podle návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek zaslaných dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Dotčený orgán v řízení o návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě vyhodnocení výsledku veřejného projednání v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko neuplatnil.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu řízení o návrhu Územního plánu Březno v rámci opakovaného veřejného projednání dotčený orgán neuplatnil stanovisko a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona se tak má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí a tedy souhlasí i s úpravou návrhu územního plánu podle doručených návrhů.

6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo vyžadováno (koordinované stanovisko č.j.040228/2013/KUSK Krajského úřadu Středočeského kraje). Byly splněné podmínky – lokalita Březno Z2 byla zmenšená, navržené lokální biocentrum LBC 227 bylo oddělené od trasy přeložky i od lokality Z2 v rozsahu ochranného pásma navržené přeložky silnice II/280.

Ke společnému jednání vydal příslušný úřad stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 045800/2015/KUSK ze dne 15. 4. 2015, podle něhož nemá připomínky.

Příslušný úřad ve veřejném projednání návrhu územního plánu uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, podle něhož nemá připomínky.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání návrhu územního plánu příslušný úřad uplatnil stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 141882/2017/KUSK ze dne 13. 12. 2017, podle něhož nemá připomínky.

7. Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst.5 Stavebního zákona

Vypracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo při projednání zadání územního plánu Březno požadováno.

8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst.5 Stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno vypracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, stanovisko podle §50 odst.5 stavebního zákona nebylo vydáno.

9.Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty

9.a. Zastavěné území

Bylo vymezeno v souladu s §58-60 Stavebního zákona, §171-174 zákona č.500/2004 Sb.,správního řádu a §84odst.2,písm.x) zákonač.128/2000 Sb.,o obcích v platných zněních Magistrátem města Mladá Boleslav. Usnesení č.6/2/2007 bylo schváleno zastupitelstvem Března opatřením obecné povahy. Územním plánem bylo aktualizováno k datu srpen 2016, zahrnuje pozemky podle § 58 odst.2 Stavebního zákona.

9.b. Základní koncepce rozvoje území obce , ochrany a rozvoje jeho hodnot

Koncepce rozvoje obce je ovlivněna charakterem krajinného prostředí, kde se severní část řešeného území nachází v rovinaté zemědělské krajině protkané vodními toky a rybníky a jižní část tvoří hřeben Chlumu. Zásadní koncepcí rozvoje obce je zachování charakteristických prvků krajinného prostředí a ochrana přírodních a kulturních hodnot při současné možnosti rozvoje ploch pro bydlení a navazujícího občanského vybavení v návaznosti na polohu obce v ploše rozvojové osy OS3 dané Politikou územního rozvoje.

Plochy pro bydlení jsou umístěné v návaznosti na zastavěné území a s ohledem na dopravní vazby a možnosti napojení na technickou infrastrukturu. Rozvojové plochy pro občanské vybavení jsou určené pro rozšíření školských a sportovních zařízení, kterých je obci nedostatek.

Rozvoj dopravní infrastruktury se soustřeďuje na přeložku silnice II/280 , jejíž trasa je vedená východním směrem od obce Březno v rámci koridoru určeném ZUR Stč.kraje. Tato obchvatová silnice výrazně zkvalitní životní prostředí v centru městyse .

V rámci rozvoje technické infrastruktury je navrženo pro zásobování pitnou vodou rozšíření vodovodní sítě v Březně s ohledem na její dostupnost a kapacitu. Místní část Dolánky nelze pro finanční náročnost připojit , zásobování zůstává z individuálních zdrojů . Likvidace splaškových vod v Březně z rozvojových ploch je podmíněná intenzifikací stávající ČOV , v Dolánkách se splaškové vody budou vyvážet z kanalizačních jímek na ČOV , napojení na veřejnou kanalizaci Března není z ekonomických důvodů možné . Zásobování elektrickou energií je řešeno doplněním el.sítě a novými trafostanicemi v některých lokalitách tak , aby byla zajištěna dodávka el.energie pro celé zastavitelné území obce. Zastavitelné plochy jsou vymezené tak, aby nebyly vystavené hlukové zátěži a zvýšeným imisím, u některých ploch musí být prokázáno hlukovou studií splnění požadavků platných norem, případně navrženo protihlukových opatření.

Přírodní i kulturní hodnoty jsou v územním plánu respektovány a navrženo využití území je těmto hodnotám podřízeno.

Centra obcí s urbanistickými a architektonickými hodnotami jsou chráněná podmínkami prostorového uspořádání, které se uplatňují i pro citlivé napojení nové zástavby na sídla i krajinu . Nezastavěné území s přírodními hodnotami včetně ÚSES je chráněno před jakoukoliv zástavbou podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a umístěním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území.

Přehled kulturních a architektonických hodnot:

V Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR jsou evidovány tyto objekty:

33498/2-1512	Areál kostela sv. Václava včetně zvonice
33498/2-1513	Areál zámku s ohrad. zídou, s branou, vázami, kočárovna a zámecký park
15727/2-3573	Fara č.p.22
28656/2-1514	Socha sv. Floriána
16538/2-1515	Socha sv. Prokopa
23754/2-1516	Socha sv. Izidora
14621/2-1517	Socha sv. Václava

K architektonicky cenným stavbám lze v Březně zařadit historickou budovu sýpky na č.par. 19, kaple na návsi v Dolánkách a chalupy dochované v původním stavu č.p.4, 9, 16, 17, 19 a hodnotné stavby v krajině - boží muka, pomníky a křížky na cestách.

Urbanistické hodnoty představuje v Březně především umístění dominantních staveb v panoramatu obce – zámek, kostel se zvonící a škola, v Dolánkách návěs upravená do tvaru částečné okrouhlíce s původními statky a chalupami doplněnými novodobější zástavbou.

Centrum městyse Března s kulturními a architektonickými hodnotami a výškovými dominantami je chráněné vymezeným veřejným prostranstvím a podmínkami prostorového uspořádání.

Přehled přírodních hodnot

Přírodní park Chlum

Památný strom – dub letní

Významné krajinné prvky ze zákona a významné krajinné prvky navržené k registraci

Územní plán respektuje uvedené přírodní hodnoty, navržený rozvoj se jich nedotýká.

ÚP Březno chrání přírodní hodnoty vymezením zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a využíváním volných ploch v zastavěném území pro plochy přestavby. Přírodní hodnoty jsou v zastavěném území chráněny vymezením ploch zeleně přírodního charakteru; v nezastavěném území vymezením plochy přírodní, popř. smíšené nezastavěného území s převažující přírodní funkcí.

9.c.1.Urbanistická koncepce

Územní plán vychází ze současného stavu urbanistického řešení obou sídel a jejich historického vývoje. Rozvíjí současný charakter území, doplňuje území o potřebné funkce a plochami přestaveb umožňuje rozvoj podnikatelských aktivit.

Březno

Urbanistická koncepce rozvoje obce je určena dosavadním vývojem sídla. Limitujícími prvky pro plochy rozvoje jsou dopravní koridory – především navržený koridor obchvatu silnice II/280 , železniční trať 064 a vymezené záplavové území s aktivní záplavovou zónou a ochrana ZPF .

Obytná funkce rozvojových ploch vychází z potřeb pro další rozvoj obce, veškeré zastavitelné plochy jsou vymezené v souladu s požadovanými potřebami rozvoje obce v návaznosti na jeho zastavěné území dle Politiky územního rozvoje.

Dolánky

Místní část Dolánky má především funkci obytnou a rekreační. Jedná se o malý sídelní útvar typický svou venkovskou architekturou. Cílem je zachování původního rázu obce s dostavbou proluk a s citlivým rozvojem okrajových částí v souladu se stávající strukturou obce, jedná se o plochy pro bydlení venkovské – BV .

Demografie:

Podle údajů českého statistického úřadu žilo v roce 2015 v Březně a v Dolánkách 972 obyvatel, za posledních 5 let se jedná o nárůst 136 obyvatel, za posledních 15 let činí nárůst 384 obyvatel. Průměrný věk činí 36,4 roku, za prací vyjíždí kolem 200 obyvatel.

Statistické údaje:

Rok	2001	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet ob.	588	654	674	737	769	814	836	902	927	918	933

Bytový fond:

V roce 2011 bylo v Březně a v Dolánkách 298 domů, z toho 281 rodinných domů. V období 1991-2000 bylo postaveno 21 rodinných domů a v letech 2001-2011 113 rodinných domů. V roce 2012 bylo dokončeno 7 rodinných domů, 2013 - 3 rodinné domy a 2014 - 7 rodinných domů.

9.c.2 zastavitelné plochy

Zastavitelné plochy byly do návrhu zařazeny na základě schváleného Zadání územního plánu a následného prověření. Plochy Z4 a Z9, obě v Březně, byly již usnesením zastupitelstvem ze zadání vyřazené, plocha Z10 byla zařazena znovu po úpravě hranice záplavového území a v Dolánkách plocha Z3c byla v době projednávání zastavěna.

Březno - lokalita Z1 "U rasovny" - SV (smíšené obytné venkovské)

Plocha určená pro smíšené bydlení venkovské včetně zahrad / variantně lze umístit domov seniorů/. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Pokud nevyhoví měřené hodnoty od silnice 1/16 hlukovou studií, bude nutné vybudovat protihlukové opatření.

Plocha doplňuje jednostranně zastavěnou ulici , nachází se na pozemcích s 3.třídou ochrany , ekonomické napojení na technickou infrastrukturu.

Březno - lokalita Z2a,b "Za ovčínem" – BI (bydlení příměstské),ZI (zeleně izolační),ZS(zeleně soukromá)

Lokalita „Za ovčínem“ v prostoru mezi železniční tratí a vodním tokem Klenice je uvažovaná pro rozvoj bydlení individuálního příměstského . Lokalita jihovýchodním okrajem zasahuje do vymezeného záplavového území vodního toku Klenice. V prostoru ochranného pásma dráhy v šíři 60 m od vnější koleje a s ohledem na záplavové území Klenice je navržena plocha zeleně ochranné-izolační. S ohledem na hluk od železniční dopravy , který není trvalý , a prach je nutné chránit plochu bydlení výsadbou vysoké zeleně.

Plocha byla s ohledem na obchvat Března silnice II/280 zmenšená , což vyhovuje stanovisku KUSK. Jedná se o dostavbu stávající lokality , plocha izolační zeleně vytvoří clonu od železniční trati i pro stávající zástavbu . Nachází se převážně na pozemcích se 4.třídou ochrany , ekonomické napojení na technickou infrastrukturu.

Březno - lokalita Z3 "Na šafránici" – BI (bydlení příměstské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. V celém rozsahu se jedná o plochu odvodněnou systematickou drenáží systémem z r. 1931. Území je vymezeno mezi Mlýnským náhonem a ochranným pásmem venk. el. vedení.

Plocha přiléhá k zastavěným plochám stejného využití

Březno - lokalita Z5 "Na šemberovsku" – BI (bydlení příměstské),DS(doprav.infrastruktura-silnice)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad Lokalita navazuje na lokalitu nových rodinných domů, resp. zastavěné území obce, je vymezena mezi stávající silnicí II/280 a Mlýnským náhonem.

Jedná se o pokračování lokality s nejnovější zástavbou , v rámci lokality je řešená parkovací plocha pro blízký hřbitov , ekonomické napojení na technickou infrastrukturu . Pozemky jsou se 4.třídou ochrany.

Březno - lokalita Z6 "U školy" – OV (občanské vybavení veřejné)

Jižní část obce v prostoru mezi silnicemi III/2802 a 2803 uvažovaná jako plocha veřejné infrastruktury, a to plocha pro výchovu a vzdělávání. Lokalita navazuje na zastavěné území obce (přes komunikace), z jihu je ohraničena melioračním příkopem.

Plocha je nezbytná pro budoucí zvýšení kapacity obou stávajících škol. Pozemky jsou převážně se 3.třídou ochrany.

Březno - lokalita Z7a,Z7b "Pod vinicí"– BI (bydlení příměstské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na lokalitu nových rodinných domů, resp. zastavěné území obce, je vymezena silnicí z Nové Telibě do Března, lesem Na vinici a rybníkem Zpěvák.

Plocha Z7a je zařazená do 1.etapy rozvoje , v současné době je realizovaná splašková kanalizace podél lokality , kapacita v el.rozvodech je dostatečná , všechny plochy pozemků jsou 4.třídy ochrany.

Březno - lokalita Z8a,b "Na dolsku" - SV (smíšené bydlení venkovské),OS (občanské vybavení sportovní), DS(doprav.infrastruktura-silnice)

Jedná se o plochu Z8a určenou pro smíšené bydlení venkovské včetně zahrad a plochu Z8b pro rekreaci a sport. Lokalita nepřímo navazuje na zastavěné území obce (přes meliorační příkop).

Plocha Z8b je určena pro rekreační a sportovní aktivity všech obyvatel, je zařazená do 1.etapy. Jedná se o chybějící zařízení v obci, které je důležité pro posílení sociálního pilíře a vytváří podmínky pro rozšíření sportovních aktivit školy, školky, sokolovny a mimoškolních aktivit mládeže. Plocha je napojitelná dopravně na místní komunikaci, docházková vzdálenost od školských zařízení je 300 metrů, ekonomické napojení na technickou infrastrukturu, příznivá konfigurace

terénu, navazuje na plochy bydlení jak stabilizované tak i navrhované s možnou zpětnou vazbou na rozvoj služeb.

Plocha OS (Občanské vybavení sportovní) není primárně určena pro činnosti neslučitelné s charakterem a funkcí navazujících ploch. Vliv jednotlivých činností, pro které je plocha vymezena, na okolní zástavbu je možné přezkoumat až na základě dokumentace konkrétního záměru, přičemž slučitelnost záměrů v této ploše může být posouzena a přezkoumána pouze v postupech podle stavebního zákona, kterými se jednotlivé záměry projednávají, což není v měřítku a podrobnosti územního plánu možné. Podmínky využití plochy OS umožňují i způsoby využití a funkce, které nebudou mít na okolní plochy a území vliv nad přípustnou míru.

Doprava k lokalitě Z8b je vedena jižním okrajem obce s využitím stávající zpevněné komunikace při hranici zastavěného území, na rozcestí u křížku se napojuje se na stávající místní komunikaci a kolem plochy hromadného bydlení pokračuje k silnici II/280. Jedná se o nejméně problémový způsob napojení.

Plocha OS (Občanské vybavení sportovní) by měla být umístěná do území bez dopravní zátěže ale s dobrou dostupností, s ekonomickým napojením na technickou a dopravní infrastrukturu. Území by mělo být bez rizik záplav a ostatních přírodních rizik, s příznivou konfigurací terénu.

Pro umístění plochy OS se prověřovaly ostatní lokality se zastavitelnými plochami.

Plochy v blízkosti Klenice jsou limitované záplavovým územím – Z2, Z10(plocha byla zrušená) a Z11.

Plochy v blízkosti silnice II/280, navrženého obchvatu silnice II/280 a železniční trati 064 jsou ovlivněné dopravní zátěží: hluk, emise,... – Z2, Z3, Z5. Tyto plochy mají od školských zařízení horší pěší dostupnost.

Plocha Z7 je nevhodná pro umístění OS z důvodu svažitého terénu.

Březno - lokalita Z10 "U zámeckého parku" – BI₁ (bydlení příměstské specifické)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad a pro rekreaci a sport. Plocha je vymezena v prostoru podél silnice II/280 a jižně od vodního toku Klenice severně od areálu zámeckého parku.

1.Plocha Z10 se nenachází v aktivní záplavové zóně, ale v blízkosti hranice záplavového území Q100.

2.Tato plocha není využívána k žádnému přínosnému účelu, leží ladem, není zemědělsky ani jinak využívána.

3.Stávající místní komunikace a blízkost technické infrastruktury optimalizuje náklady na realizaci zástavby.

4.Zástavba bude přínosná ke zkultivování plochy k potřebným obytným účelům i k celkovému obrazu městyse.

5. Při stanovení a dodržení podmínek osazení stavebních objektů do terénu tak, aby bylo přizemí minimálně 30 cm nad úrovní Q 100 a bez podsklepení, je vyloučena škoda a znehodnocení těchto objektů záplavovou vodou.

Březno - lokalita Z11 "U ČOV" -TI (technická infrastruktura)

Plocha je určena pro rozšíření stávající ČOV a pro sběrný dvůr.

1.Jedná se o plochu, která bude sloužit veřejnému zájmu, intenzifikace ČOV, která je veřejně prospěšnou stavbou. Plocha má vazbu na stávající ČOV, je určena pro její budoucí rozšíření, je zařazená do 1.etapy.

2.Plocha Z11 se nenachází v aktivní záplavové zóně, ve vztahu k záplavovému území je výjimkou, její další využití je pro sběrný dvůr.

3.Stávající silnice a blízkost technické infrastruktury optimalizuje náklady na realizaci zástavby.

4. Při stanovení a dodržení podmínek osazení stavebních objektů do terénu tak, aby bylo přizemí minimálně 30 cm nad úrovní Q 100 a bez podsklepení, je vyloučena škoda a znehodnocení těchto objektů záplavovou vodou.

Březno - lokalita Z12 "U křížku" -BI (bydlení příměstské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce.

Plocha přiléhá k zastavěným plochám stejného využití, vyplňuje proluku, tím zarovnává urbanizované území obce ohraničené zastavitelnou plochou DS – Dopravní infrastruktura silniční.

Plocha má II.třidu ochrany ZPF, ale vzhledem k rozsahu a poloze nemůže plnit úkoly a cíle ochrany zemědělské půdy a změna využití nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu a nezasáhne do zemědělských účelových cest.

Březno - lokalita Z13 "U křížku" -BI (bydlení příměstské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální příměstské bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. V celém rozsahu se jedná o plochu odvodněnou systematickou drenáží.

Plocha přiléhá k zastavěným plochám stejného využití.

Plocha má II.třidu ochrany ZPF, ale její změna využití je kompenzovaná zmenšením velikosti lokality Z3 s většinovým územím v třídě ochrany I. (3.60.00)

Dolánky - lokalita Z1"Na dolsku" – BV (bydlení venkovské)

Jedná se o plochu určenou pro venkovské bydlení včetně zahrad při východním okraji zastavěného území, severně nad silnicí III/2804 Lokalita navazuje na současně zastavěné území obce.

Plocha doplňuje jednostranně zastavěnou komunikaci , nachází se na pozemcích s 3.třídou ochrany

Dolánky - lokalita Z2 "Černava"- BV (bydlení venkovské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální venkovské bydlení včetně zahrad Lokalita navazuje na zastavěné území obce při východním okraji obce , rozkládá se jižně od silnice III/2804.

Plocha přiléhá k zastavěným plochám stejného využití , nachází se převážně na pozemcích s 3.třídou ochrany.

Dolánky - lokalita Z3a "Na suchých lukách"- BV (bydlení venkovské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální venkovské bydlení včetně zahrad a komunikace.

Plocha přiléhá k zastavěným plochám stejného využití , nachází se převážně na pozemcích se 4.třídou ochrany.

Dolánky - lokalita Z3b "Centrum" - BV (bydlení venkovské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální venkovské bydlení včetně zahrady .

Plocha je v proluce mezi zastavěným územím obce, nachází se na pozemcích se 4.třídou ochrany.

Dolánky - lokalita Z4 "Na jíle pod Chlumem" – BV₁ (bydlení venkovské)

Jedná se o plochu určenou pro individuální venkovské bydlení včetně zahrad, lokalita je na úbočí Chlumu , aktualizací podkladů České geodetické služby bylo území vyhodnoceno jako území bez svahových nestabilit , nejbližší svahová nestabilita se nachází ve vzdálenosti cca 200 m.

Plocha částečně doplňuje jednostranně zastavěnou komunikaci , nachází se na pozemcích se 4.třídou ochrany.

Dopravní koridory

K1 Dopravní koridor - přeložka II/280 - DS (dopravní infrastruktura – silnice)

celková výměra: 7,8513ha

Vzhledem k velké dopravní zátěži silnice II/280 procházející zastavěnou částí městyse Březno je územním plánem řešena její přeložka – obchvat. Vymezený dopravní koridor š. 40,0 m přeložky zpřesňuje dopravní koridor ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rezervou je vymezené napojení společné i pro obec Židněves, kdy je trasa koridoru ukloněna směrem západním ke kruhovému objezdu, který byl vymezen projektem firmy Valbek podle zadání ŘSD.

Navržená trasa je vymezená v rámci dopravního koridoru, s ohledem na zastavěné a zastavitelné plochy je maximálně odkloněná od obce, je umístěná mezi zmenšenou zastavitelnou plochu Březno Z2 a navržené lokální biocentrum LBC 227, zohledňuje navržené VKP 68 Lipky. Koridor K1 je napojený na přeložku I/16 dle ZUR, které je umístěné ve vzdálenosti cca 150m od napojení obce Židněves.

Územní rezervou je řešené napojení v souladu se zpracovávanou změnou územního plánu obce Židněves - přes kruhovou křižovatku na stávající I/16 a mimoúrovňové napojení na navrženou přeložku I/16 .

K2 Dopravní koridor - přeložka II/280 – DS (dopravní infrastruktura – silnice)

celková výměra: 2,6393 ha

Jedná se o dílčí úpravu komunikace II/280. Trasa vymezena dle územní prognózy Mladoboleslavská.

Navržená trasa zlepšuje průjezd silnicí II/280 , s ohledem na nedalekou usedlost (cca 190 m) plynulý provoz zlepší kvalitu prostředí.

9.c.3. plochy přestavby

P1 Březno - SV (smíšená venkovská)

Plocha není využívána k původnímu účelu , umožní rozvoj podnikatelských aktivit.

P2 Březno - OX (občanské vybavení specifické)

Plocha proluky v jižní části náměstí, umožní rozvoj služeb pro občany.

9.c.4. plochy územních rezerv

R1 Dopravní koridor - přeložka II/280 - DS (dopravní infrastruktura – silnice)

Územní rezervou je řešené napojení dopravního koridoru K1 na přeložku I/16 v souladu se zpracovávanou změnou územního plánu obce Židněves- přes kruhovou křižovatku na stávající I/16 a mimoúrovňové napojení na navrženou přeložku I/16 . Koridor pro přeložku silnice II/280 je vymezen vzhledem k návrhu přeložky I/16 dle studie VALBEK, jejíž součástí je kruhová křižovatka, tak, aby byl v souladu s koridorem vymezeným pro přeložku II/280. Územní rezervu proto bylo potřeba vymezit jako územní ochranu z důvodu , aby nebylo ztíženo nebo znemožněno využití území pro jeho využití podle připravované dokumentace přeložky I/16.

9.c.5. plochy zeleně

V souladu s §3 odst. 4 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území je v návrhu ÚP Březno použito jiného druhu plochy s rozdílným způsobem využití, než stanovuje vyhláška. Jedná se o plochy zeleně, které umožňují v územním plánu vymezit systém sídelní zeleně (viz požadavek přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.). Plochy zeleně jsou členěny na zeleň na veřejných prostranstvích, zeleň soukromou a vyhrazenou, zeleň ochrannou a izolační, zeleň přírodního charakteru. Důvodem přidání těchto druhů ploch je umožnit lepší zohlednění specifických podmínek a charakteru území. Podmínky pro tyto plochy zaručují jejich ochranu zejména před zastavěním. Plocha zeleně izolační oddělující železniční trať od ploch bydlení vytvoří izolační bariéru pro hluk a imise, na ploše bude vysazena vhodná vysoká zeleň nad 3 m (javor klen i mléč, dub letní, topol bílý, lípa srdčitá či velkolistá, hloh obecný, druhy smrku, tis, zerav, jalovec).

9.d.1. Dopravní infrastruktura

Silniční doprava

Hlavní komunikační osou je silnice II/280, která odbočuje ze silnice I/16 v centru obce Židněves a dále pokračuje Březnem na Čížovky a Domousnice. V platné dokumentaci ZUR byl vymezený dopravní koridor pro obchvat Března – přeložku II/280 (D146), která se napojuje přímo z dopravního koridoru pro přeložku silnice I/16 . Nový navržený sjezd pro sousední obec Židněves je v platném územním plánu Židněvse řešený jako mimoúrovňový a společný i pro obec Březno. Tento sjezd se nachází cca 400 m od výše popsaného napojení Března (na silnicích I.třídy jsou doporučené sjezdy po 2,0 km).

Navržený koridor šířky 40,0 m (včetně ochranného pásma) je vymezený v rámci dopravního koridoru (šířka 180 m dle ZUR), s ohledem na zastavěné a zastavitelné plochy je maximálně odkloněný od obce , je umístěný mezi zmenšenou zastavitelnou plochu Březno Z2 a navržené lokální biocentrum LBC 227, zohledňuje navržené VKP 68 Lipky . Šířka koridoru zahrnuje vlastní

plochu silnice s ochranným pásmem 15,0m na každou stranu, byla doporučena příslušným odborem Středočeského kraje.

Koridor má samostatné napojení na přeložku I/16 dle ZUR, které je umístěné ve vzdálenosti cca 150m od napojení obce Židněves.

Územní rezervou je řešené napojení přes obec Židněves – přes kruhovou křižovatku se stávající I/16 na mimoúrovňové napojení na navrženou přeložku I/16(dle platného územního plánu Židněves).

Pro dodržení rychlostních parametrů je trasa silnice II/280 u rybníku Zpěvák směrově upravená.

Navržená trasa zlepšuje průjezd silnicí II/280 , s ohledem na nedalekou usedlost (cca 190 m) plynulý provozlepší kvalitu prostředí.

Přeložka silnice I/16 (D026), která řešené území teče v severní části, se vymezuje dopravním koridorem v platné dokumentaci ZUR šířky 300 m, vypracovaná technická studie zúžila trasu na 100 m, poloha této trasy leží mimo řešené území (podle územních plánů Židněves a Sukorady).

Ostatní silnice III/2801, 2802, 2803 a 2804 jsou šířkově vyhovující.

Místní komunikace

Místní komunikace pro obsluhu nových lokalit se nenavrhují, budou předmětem podrobnější dokumentace- územní studie. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití území umožňují jejich využití pro dopravní infrastrukturu, čímž je zajištěna možnost jejich dopravního obslužení.

Navržená je místní komunikace k rybníku Zpěvák pro přístup k vnějšímu odběrnému místu požární vody, je zařazená jako veřejně prospěšná stavba VD4 .

Pěší komunikace

Pěší komunikace jsou v obci realizované oboustranně při hlavních ulicích. Návrh chodníků v nových lokalitách bude proveden v podrobnější dokumentaci, např. v územní studii.

Ve směru z centra Března do Židněvsi - po pravé straně komunikace se navrhuje nový chodník pro pěší, tím se zpřístupní okrajová část obce. Tato stavba je zařazena jako veřejně prospěšná stavba VD3.

Parkování a zařízení pro dopravu

Pro potřeby bydlení je realizováno na soukromých pozemcích a v garážích. Parkování u objektů služeb a obchodů je podél komunikace. V rámci připravované revitalizace náměstí v Březně je navrženo v části náměstí v rámci plochy PV nové parkoviště, které zvýší kapacitu parkovacích míst a zkvalitní využitelnost plochy náměstí. Parkování u hřbitova je řešeno v rámci zastavitelné plochy Z5 , kapacita stávajícího parkoviště je nedostatečná pro obec.

Železnice

Řešeným územím je vedena jednokolejná železniční trať 064 Mladá Boleslav – Stará Paka. Je vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Trať je v současné době ve stabilizované poloze, úpravy trati mající územní nároky se nenavrhují.

Účelové komunikace , cesty v krajině , cyklotrasy

Tyto cesty slouží ke zpřístupnění zemědělských a lesních pozemků . Kromě stávající cyklotrasy č.8148 a modré turistické trasy přes Dolánky a hřeben Chlumu lze k rekreačním aktivitám využít i ostatní účelové komunikace.

9.d.2. Technická infrastruktura

Zásobování vodou:

Stávající stav

Městys Březno je napojen na skupinový vodovod SV Mladá Boleslav, který byl vybudovaný v roce 1991. Provozovatelem i vlastníkem vodovodu je společnost Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. Místní část Dolánky napojena není, zdrojem pitné vody jsou soukromé studny u jednotlivých nemovitostí.

Přes Březno je napojena na vodovodní síť obec Nová Telib, která má na k.ú. Březno vybudovanou AT stanici.

Návrh

Zastavitelné plochy v Březně budou napojené na stávající vodovodní síť. Na způsobu zásobování pitnou vodou v obci se nepředpokládají výrazné změny, návrh zachovává současný systém zásobování vodou, podle sdělení provozovatele vodovodní sítě VaKu Mladá Boleslav je kapacita vyhovující. Koncepce byla odsouhlasená na projednání na VaKu Mladá Boleslav dne 9.5.2016.

Zásobování vodou pro uvažované rozvojové lokality si vyžádá rozšíření stávající sítě o nové vodovodní řady napojené přímo na stávající vedení. V lokalitě Z 7b je možné, že budou problémy s tlakem vody u nejvýše položených domů v této lokalitě. Na kótě 238,0 m n.m. je zde tlak 0,27 MPa. Proto je vhodné uvažovat u domů nad touto úrovní s osazením přerušovací nádrže a zvyšovacího čerpadla v domech. Zmíněná lokalita bude napojena na stávající vodovod obce Březno PE 110, nepřipouští se připojení z výtlačného řadu na Novou Telib.

V Dolánkách se dle PRVaKu z roku 2004(plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje) předpokládá zásobování zastavitelných ploch z individuálních zdrojů, neboť vzhledem k nízkému počtu obyvatel a vyšším investičním nákladům nelze uvažovat s napojením této místní části na veřejný vodovod v Březně. V lokalitách Z2 a Z3a se prověří možnost zásobování vodou z individuálních zdrojů v územních studiích. S ohledem na geologické poměry, kdy se svahová nestabilita nachází cca 200 m od zastavitelné plochy Z4, bude v rámci IG posouzení pozemků této lokality vyhodnocená možnost vybudování vlastních zdrojů vody.

V rámci prověření různých možností zásobování Dolánek pitnou vodou bylo zadáno hydrogeologické posouzení lokalit Z2 a Z3a. Podle hydrogeologického posudku (RNDr.Lubomír Soukup, leden 2016) je možnost tyto zastavitelné plochy zásobovat vodou z 1 až 2 jímacích hydrogeologických vrtů hloubky 90-120 m. Tím nebudou ohrožené stávající zdroje podzemní vody. S ohledem na zvýšenou mineralizaci podzemní vody z nových zdrojů – zvýšené koncentrace amonných iontů a železa by pravděpodobně musela být vybudovaná úprava vody. Obec jako možný správce zařízení vzhledem k nízkému počtu obyvatel a vyšším investičním nákladům tuto možnost vyloučila.

Návrh zásobování pitnou vodou je ve výkresové části vyznačen schematicky. Konkrétní návrh sítě umožní až podrobnější dokumentace vyššího stupně s doplněním nových komunikací a parcelací. Navrhované řešení zásobování pitnou vodou je v souladu s „Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací“.

V textu návrhu územního plánu je uveden popis staveb a opatření doporučených pro:

- zásobování nové výstavby vodou v zastavitelných plochách
- nouzové zásobování vodou.

Nárůst potřeby vody:

Předpokládaný nárůst potřeby pitné vody pro obec Březno a Dolánky je stanoven pro výhledový počet trvale bydlících osob, včetně občanské vybavenosti a drobné výroby. Maximální nárůst počtu obyvatelstva oproti současnému stavu se předpokládá ve výši 164 RD ve Březně a 48 RD v Dolánkách, tedy při předpokládaném obsazení 1 RD cca 3,5 osoby/RD činí nárůst 750 osob. Výpočet nárůstu potřeby vody je proveden dle přílohy č.12 vyhl.č.120/2011 Sb.:

- specifická denní potřeba:

bydlení 580 + 170 osob 96 l/os,d... 55,68 m³/d + 11,32 m³/d
 vybavenost 580 osob 20 l/os,d 11,60 m³/d
 celkem 78,60 m³/d

- maximální denní potřeba:

78,60 m³/d x 1,5 117,90 m³/d

- maximální hodinová potřeba:

(117,90 m³/d x 1,8) : 24 hod 8,84 m³/hod = 2,46 /s

- roční potřeba:

365 dní x m³/d 28 690 m³/rok

Při maximálním předpokládaném nárůstu počtu obyvatel a při reálné specifické spotřebě vody cca 100l/os/den vyhoví řešení napojení nových lokalit na stávající systém zásobování vodou.

Ochranná pásma

V územním plánu jsou respektována ochranná pásma vodovodů dle zákona č. 274/2001 Sb. Pro potrubí DN≤500mm je ochranné pásmo 1,5 m na obě strany od líce potrubí a pro potrubí DN>500mm je ochranné pásmo 2,5m od líce potrubí na obě strany .

Požární voda

Podle požárního řádu obce Březno - Vyhlášky č.2/2005 jsou pro požární zásah jsou určeny jako hlavní zdroj požární vody: vodoteč Klenice, rybník Písečný, Rasovna, požární nádrž u zámku a požární nádrž v Dolánkách. Podle vyjádření VaKu Mladá Boleslav jako správce a majitele vodovodní sítě nelze pro prvotní požární zásah uvažovat s hydranty na vodovodní síti, která je zkolaudovaná jako pitná a nelze na ní očekávat potřebné parametry vodovodu – tlak v potrubí a průtok. Bylo prověřeno umístění plnicího místa požární vody v sousední obci Židněves při silnici I/16, ale VaK Mladá Boleslav tuto možnost s ohledem na nedostatečnou kapacitu ve vodovodním řadu zamítl.

Navržená podzemní požární nádrž v lokalitě Březno Z5 v ploše veřejné zeleně obslouží území se zastavitelnými plochami Březno Z5,Z6,Z7a,Z7b, jedná se o trvale zavodněné plochy s dostatečnou kapacitou a objemem. Do doby realizace podzemní požární nádrže bude potřeba požární vody řešena individuálně.

Odkanalizování

Splaškové vody

Stávající stav

V městysu Březno je dokončena stavba ČOV a tlakové kanalizační sítě. Nová kanalizace je vybudována jako oddílná splašková. Splašková kanalizace je navržena jako systém PRESSKAN, který sestává z tlakové kanalizační sítě a soustavy jednotlivých čerpacích stanic. Dimenzování tohoto systému a použitá technologie v čerpacích jímkách zaručuje nezanášení kanalizačního potrubí. Celý systém sestává ze systému rozvodů a zařízení tlakové kanalizační sítě včetně čerpacích stanic s podružnými větvemi, které jednotlivé čerpací stanice propojují na hlavní větve tlakové kanalizace.

Čistírna odpadních vod je umístěna nedaleko Klenice, na jejím levém břehu a je společná pro Březno a sousední Židněves. Dle stavebního povolení č.j.ŽP.231/2-9698/2008 ze dne 22.4.2008 k intenzifikaci a rozšíření ČOV se předpokládá nárůst kapacity ze stávajících 1300 E.O. na 1717 E.O. po intenzifikaci.

V obci Dolánky jsou splaškové vody svedené do žump u jednotlivých domů a vyvážené na ČOV . Technický stav žump je vyhovující až podmíněně vyhovující.

Návrh

Podmínkou realizace výstavby v nových rozvojových lokalitách v Březně bude realizace intenzifikace ČOV , výjimkou je lokalita Z7a, Z8b, Z11, Z12, Z13. V lokalitě Z7a je kanalizační řad realizovaný. Důvodem je naplněná kapacita ČOV.

V Dolánkách se dle PRVaKu z roku 2004 (plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje) předpokládá zachování likvidace splaškových vod akumulací do žump a svážením na ČOV do Dolního Bousova, resp. do Mladé Boleslavi. Vzhledem k nízkému počtu obyvatel a vyšším

investičním nákladům a nedostatečné kapacitě ČOV v Březně nelze uvažovat s napojením této místní části na veřejnou splaškovou kanalizaci v Březně.

Nárůst množství splaškových odpadních vod odváděných do kanalizace (obyvatelstvo, drobná výroba a vybavenost) a následně na ČOV bude odpovídat potřebě vody.

Nárůst potřeby vody pro rozvojové plochy pro Březno činí 67,28 m³/d. Množství splaškových odpadních vod přiváděných na ČOV z nové zástavby Března se tedy předpokládá v celkové výši cca 67,28 m³/d.

Ochranná pásma

V územním plánu jsou respektována ochranná pásma kanalizačních řádů dle zákona č. 274/2001 Sb. Pro potrubí DN≤500mm je ochranné pásmo 1,5 m na obě strany od líce potrubí a pro potrubí DN>500mm je ochranné pásmo 2,5m od líce potrubí na obě strany.

Srážkové vody

Stávající stav

V Březně jsou srážkové vody ze zpevněných ploch buď vsakovány na pozemcích u jednotlivých nemovitostí, nebo odváděny do stávající gravitační dešťové kanalizace.

Srážkové vody v Dolánkách jsou odváděny soustavou příkopů vyvedených do extravilánu obce

Návrh

Systém odvádění dešťových vod vyhovuje potřebám obcí a zůstane v budoucnu zachován, vyhovuje potřebám obce a je v souladu.

Množství srážkových vod

Hydrotechnický výpočet kanalizační sítě není součástí územního plánu. Množství dešťových vod z uvažovaných lokalit bude dáno požadavkem na odvodnění komunikací, zpevněných ploch a střech objektů. Vzhledem k rozsahu zpracování územního plánu nemůže být množství srážkových vod stanoveno výpočtem, neboť v rámci územního plánu se rozloha odvodňovaných ploch nestanoví. Tato množství bude možné určit až po zpracování hydrotechnické situace ve vyšších stupních dokumentace, na základě podrobnějších údajů o využití a členění řešených území. Hospodaření s dešťovými vodami u nově využívaných ploch bude striktně stanoveno v souladu s výše uvedenými návrhy možných opatření. Pro návrh dešťové kanalizace bude uvažováno s náhradním deštěm intenzity 137 l/s,ha, s dobou trvání 15 minut a periodicitou výskytu 0,5 (tj. 1 × za 2 roky).

Zásobování plynem

Obec není plynofikovaná, územní plán plynofikaci nenavrhuje.

Zásobování elektrickou energií

Stávající stav

Elektrická energie pro městys Březno je zajištěna ze soustavy 22 kV z rozvodny 110/22 kV Mladá Boleslav. Obec je zásobována el. energií z 11 transformačních stanic 22/0,4 kV (dále TS). Napájení stávajících TS představují odbočky ze stáv. vrchního vedení VN 22 kV ozn. BOSOB. Označení stáv. vedení VN a TS je převzato z materiálů dodavatele el. energie – ČEZ a. s.

Jedná se o 9 ks TS stožárových s přívodem z vrchního vedení VN, a 2 ks TS kabelové s přívodem zemním kabelem 22 kV. Všechny TS jsou distribuční s výjimkou TS MB 6286, která je odběratelská.

- MB 6286 ... stožárová TS 22/0,4 kV, odběratelská
- MB 5035 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 250 kVA
- MB 5841 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 250 kVA
- MB 6462 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 400 kVA
- MB 6398 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 250 kVA
- MB 6414 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 250 kVA
- MB 6117 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 630 kVA
- MB 5701 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 400 kVA

- MB 5387 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 400 kVA
- MB 6520 ... kabelová TS 22/0,4 kV, 400 kVA
- MB 0162 ... kabelová TS 22/0,4 kV, 400 kVA

Místní část Dolánky je zásobována el. energií z 1 transformační stanice 22/0,4 kV (dále TS). Napájení stáv. TS představuje odbočka ze stáv. vrchního vedení VN 22 kV ozn. BOSOB. Označení stáv. vedení VN a TS je převzato z materiálů dodavatele el. energie – ČEZ a. s. Jedná se o 1 ks TS stožárové s přívodem z vrchního vedení VN. Uvedená TS je distribuční.

- MB 5056 ... stožárová TS 22/0,4 kV, 160 kVA

V Březně jsou stávající distribuční rozvody NN 0,4 kV provedeny převážně zemními kabely, menší část těchto rozvodů představuje vrchní vedení NN.

V obcích není zaveden plyn. Charakter odběrů (stupeň elektrizace) el. energie pro bydlení v rodinných domech – C1 v kombinaci s 30 % C3 s využitím alternativních zdrojů pro vytápění (tepelné čerpadlo).

Ochranná pásma :

Pro elektroenergetická zařízení jsou zákonem č. 458/2000 Sb. určena tato ochranná pásma (el. zařízení v řešeném území):

- vedení VN s neizolovanými vodiči od 1 kV do 35 kV 7 m
- stožárové el. stanice s převodem napětí nad 1 kV do 35 kV.... 7 m
- kabelové vedení do 35 kV 1 m

Ochranná pásma vznikají dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí. Jsou vymezena svislými rovinami v určených vzdálenostech u vedení od krajních vodičů na obě strany, u TS od oplocení nebo vnějšího zdiva. Podle §98 odst.2 zák.458/2000 Sb. zůstávají zachována ochranná pásma stanovená podle předpisů platných před účinností tohoto zákona .

- vedení VN s neizolovanými vodiči od 1 kV do 35 kV 10 m
- stožárové el. stanice s převodem napětí nad 1 kV do 35 kV.... 10 m
- kabelové vedení do 35 kV 1 m

V ochranném pásmu venkovního vedení je zakázáno:

- zřizovat stavby nebo umisťovat konstrukce , skladovat hořlavé nebo výbušné látky ,
- vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3m,
- provádět činnost ohrožující venkovní vedení , spolehlivost a bezpečnost jeho provozu nebo životy , zdraví a majetek osob.

Energetické údaje pro výpočet zatížení zdrojů vychází z metodiky používané ČEZ a. s. Pro účel této dokumentace je zatížení hlavních distribučních prvků sítě omezeno jen na transformační stanice.

Návrh Březno

Lokalita Z1 - bydlení v rodinných domech – 8 RD

8x0,7x10=56 kW + 8x0,3x5=12 kW celkem 68 kW

- zajištění el. výkonu - ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z2a,b - bydlení v rodinných domech – 35 RD

35x0,7x10=245 kW + 35x0,3x5=52,5 kW celkem 297,5 kW

- zajištění el. výkonu – výstavba nové TS 22/0,4 kV, (400 kVA)

Lokalita Z3 - bydlení v rodinných domech – 15 RD

15x0,7x10=105 kW + 15x0,3x5=22,5 kW celkem 123 kW

- zajištění el. výkonu – ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z5 - bydlení v rodinných domech – 40 RD

40x0,7x10=86,4 kW + 40x0,3x5=60 kW celkem 146,4 kW

- zajištění el. výkonu – výstavba nové TS 22/0,4 kV, (630 kVA)
a částečně ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z6 - občanská vybavenost 20 kW
- zajištění el. výkonu – ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z7a,b - bydlení v rodinných domech – 45 RD
 $45 \times 0,7 \times 10 = 315 \text{ kW} + 45 \times 0,3 \times 5 = 67,5 \text{ kW}$ celkem 382,5 kW
- zajištění el. výkonu – dokončená výstavba nové TS 22/0,4 kV,

Lokalita Z8a,b - bydlení v rodinných domech – 16 RD + sportovní zařízení
 $16 \times 0,7 \times 10 = 112 \text{ kW} + 16 \times 0,3 \times 5 = 24 \text{ kW} + \text{sportovní zařízení } 15 \text{ kW}$
celkem 136 kW
- zajištění el. výkonu – ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z10 - bydlení v rodinných domech – 4 RD
 $4 \times 0,7 \times 10 = 28 \text{ kW} + 4 \times 0,3 \times 5 = 6 \text{ kW}$ celkem 34 kW
- zajištění el. výkonu – ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z11 – technická infrastruktura 20 kW
- zajištění el. výkonu – ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z12 - bydlení v rodinných domech – 2 RD
 $2 \times 0,7 \times 10 = 14 \text{ kW} + 2 \times 0,3 \times 5 = 3 \text{ kW}$ celkem 17 kW
- zajištění el. výkonu - ze stávajících rozvodů NN

Lokalita Z13 - bydlení v rodinném domě – 1 RD
 $1 \times 0,7 \times 10 = 7 \text{ kW} + 1 \times 0,3 \times 5 = 2 \text{ kW}$ celkem 9 kW
- zajištění el. výkonu - ze stávajících rozvodů NN

Dolánky

Lokalita Z1 - bydlení v rodinných domech – 5 RD
 $5 \times 0,7 \times 10 = 35 \text{ kW} + 5 \times 0,3 \times 5 = 7,5 \text{ kW}$ celkem 42,5 kW
- zajištění el. výkonu - z nových rozvodů NN - viz lokalita Dolánky Z2

Lokalita Z2 - bydlení v rodinných domech – 15 RD
 $15 \times 0,7 \times 10 = 105 \text{ kW} + 15 \times 0,3 \times 5 = 22,5 \text{ kW}$ celkem 127,5 kW
- zajištění el. výkonu – výstavba nové TS 22/0,4 kV,

Lokalita Z3a,b - bydlení v rodinných domech – 24 RD
 $24 \times 0,7 \times 10 = 168 \text{ kW} + 24 \times 0,3 \times 5 = 36 \text{ kW}$ celkem 204 kW
- zajištění el. výkonu – výstavba nové TS 22/0,4 kV, (250 kVA)

Lokalita Z4 - bydlení v rodinných domech – 4 RD
 $4 \times 0,7 \times 10 = 28 \text{ kW} + 4 \times 0,3 \times 5 = 6 \text{ kW}$ celkem 34 kW
- zajištění el. výkonu – výstavba nové TS 22/0,4 kV, v lok. Dolánky Z2
a částečně ze stáv. rozvodů NN

Navržená koncepce zásobování lokalit s navrženou zástavbou a zhodnocení stávajícího stavu energetického zařízení v obci, vychází z projednání se zástupcem dodavatele el. energie – ČEZ a.s. – odd. Rozvoj sítí Mladá Boleslav bez připomínek (29.2. 2016).

Způsob napájení obce el.energií se nemění.

Nárůst el.výkonů ve Březně o 1220 kW bude pokrytý částečně ze stávajících rozvodů NN napájených z 11 stávajících TS , 1 TS dokončené (lokalita Z7) a 2 TS navržených v lokalitách Z2a a Z5 .

Nárůst el.výkonů v Dolánkách o 408 kW bude pokrytý částečně ze stávajících rozvodů NN napájených z 1 stávající TS 2 TS navržených v lokalitách Z2 a Z3a .

Koncepce zásobování el.energií odpovídá standartům 21.století a zajistí komfort života občanů .

Podmínky využití zastavitelných ploch v Březně Z2 , Z5 a v Dolánkách Z2 a Z3a jsou stanoveny tak, že umožní umístění navržených TS s napájecím vedením, zároveň jsou zařazené do veřejně prospěšných staveb (VT1, 2, 3, 5).

Zákon 458/2000 neřeší ochranná pásma k vymezeným zastavitelným plochám jednotlivé záměry z hlediska ochrany stávajících energetických vedení budou přezkoumané v rámci územního řízení.

Veřejné osvětlení

Rozšíření systému veřejného osvětlení v obou obcích bude odpovídat navrženým místním komunikacím v jednotlivých lokalitách určených pro plánovanou zástavbu. Ve vzdálenějších oblastech budou zřízeny nové spínací a napájecí body VO. Napájecí vedení bude kabelové.

Navržené řešení veřejného osvětlení zajistí v lokalitách vyšší standart bezpečnosti silničního provozu ve vazbě na bezpečnost občanů a má také pozitivní vliv na nižší míru kriminality.

Telekomunikace

Výstavba telekomunikačních zařízení bude řešena po jednotlivých lokalitách výstavby. Jedná se především o telefonizaci a v současné době nabízené další služby (internet, programové vysílání televize apod.) pro bydlení v rodinných domech. Plánovaná výstavba rodinných domů v součtu po jednotlivých lokalitách představuje 210 potenciálních účastníků.

Místní rozhlas bude rozšířen rovněž do jednotlivých lokalit určených pro plánovanou zástavbu. Při návrhu rozšíření tohoto zařízení bude zohledněna účinnost stávajícího místního rozhlasu.

Navržená koncepce zajistí využití informačních technologií pro potřeby občanů a má vazby na zajištění bezpečnosti ze strany zdravotnické služby, policie a hasičů.

Občanské vybavení

Městys Březno má vyhovující veřejné občanské vybavení, které slouží i pro několik okolních obcí. Jedná se o oblasti školství , zdravotnictví , veřejnou správu a kulturní zařízení . V územním plánu jsou pro ně vymezené plochy OV – občanské vybavení–veřejná infrastruktura v zastavěném území a zastavitelná plocha Z6 a Z8b , v prostoru náměstí je přestavbou plocha P2 . Podle potřeby mohou další zařízení vznikat i v plochách smíšených SV v souladu s podmínkami (výroková část kapitola f).

Veřejná prostranství

V obou sídlech jsou centrální prostory vymezené jako veřejné prostranství, nebude zastavěný jejich vnitřní prostor . Ostatní veřejná prostranství jsou stabilizovaná . Nová veřejná prostranství budou vymezená v zastavitelných plochách v rámci územních studií podle §7 odst.2 OPVU.

Veřejná prostranství slouží k obecnému užívání jako komunikační a shromažďovací prostory a s plochami veřejné zeleně se jedná o nezastavitelné území s povinností zachování a rozvoje funkce k veřejnému využití.

Nakládání s odpady

ÚP Březno nemění stávající způsob odpadové hospodářství, které je v obci řešeno obecně závaznou vyhláškou obce. Sběr komunálních odpadů se provádí podle obcí odsouhlaseného harmonogramu. Současná koncepce likvidace odpadů bude uplatněna i pro plochy zastavitelného území. Sběr komunálního odpadu je zajištěn na základě smluvních vztahů s firmami na likvidaci směsného i separovaného odpadu externě na skládku mimo obec.

Návrhem ÚP Březno je v rámci části zastavitelné plochy Z11 vymezená plocha pro sběrný dvůr, která je tak situovaná mimo obytnou zástavbu a z kvalitní životní prostředí v obci.

9.e. Řešení krajiny

9.e.1. Přírodní podmínky

Současné uspořádání krajiny je ovlivněno přírodními podmínkami. Ty jsou limitující jak pro koncepci uspořádání krajiny, tak i pro urbanistické řešení. Jsou to zejména podmínky klimatické, geologické a geomorfologické, pedologické, hydrologické, fytogeografické a typologie krajiny.

Klimatické podmínky - zájmové území spadá do klimatického okrsku teplého až mírně teplého, mírně vlhkého, průměrná roční teplota činí 8,2 °C, průměrné roční srážky činí 550 mm (Mladá Boleslav). Teplotní a vlhkostní rozdíly jsou dány podložím, expozicí a sklonem terénu; mikroklima na severní straně svahů Chloumeckého hřbetu je chladnější než na svazích s jižní expozicí a v plošinné části. Území je vystaveno převládajícímu západnímu proudění.

Geomorfologické podmínky - sledované území je součástí České křídové tabule, geomorfologického celku Jičínská pahorkatina, okrsků Chloumecký hřbet a Mladoboleslavské kotliny při jižním okraji Turnovské pahorkatiny:

Chloumecký hřbet při j. okraji Turnovské pahorkatiny; výrazný nesouměrný hrášťový hřbet směru V-Z na koniackých kaolinických a jílovitých pískovcích, méně slínovcích, s reliktu pliocenního zarovnaného povrchu na široké vrcholové části, se sprašovými závěsemi na hustěji osídleném mírnějším j. svahu (porušeném na Z plošnými sesuvy); rozvodnice mezi Klenicí a Vlčavou probíhá při hraně příkřejšího zalesněného s. svahu; na východě hřbet oddělen od Markvartické plošiny Domousnickou bránou (destruovaný zbytek zúženého opuštěného údolí staropleistocenní Jizery). Nejvyšší bod: U dubku 367 m (mimo řešené území), významné body - Chlum 355,9 m n.m., Telib 322 m n.m., Hol 308,8 m n.m.

Mladoboleslavská kotlina jz. část Turnovské pahorkatiny; představuje plochou strukturně denudační sníženinu při s. úpatí Chloumeckého hřbetu na svrchnoturonských a koniackých slínovcích a vápnitých jílovcích, méně na středoturonských vápnitých pískovcích na Z, s rozsáhlými kryopedimenty, odlehklý a středopleistocenními terasami a širokými nivami mělkých, rozevřených údolí Klenice, Kněžmostky a přítoků. Významný bod Čihadlo 251 m.

Nadmořská výška řešeného území se pohybuje mezi 214 - 322 m n.m. Nejnižším bodem je místo, kde opouští Klenice řešené území, nejvyšším kóta vrchu Telib. Obec Březno se nachází na zvlněném terénu v nivní části potoka Klenice a jejích přítoků, obec Dolánky na mírném svahu při severním úpatí Chlumu.

Geologické podmínky - skalní podloží je v zájmovém území tvořeno souvrstvím křídových hornin (turon - coniak), které je charakteristické převahou pelitů (střídání slínovců, vápnitých a křemitých jílovců). V řešeném území se vyskytuje coniak březenského souvrství - vápnité jílovce s podřadnými polohami vápnitých, křemitých a křemenných pískovců; dále coniak teplického souvrství rohatecké vrstvy - silicifikované jílovce a slínovce. Část plochy zaujímá coniak - svrchní turon, teplické souvrství - jílovce, slínovce, příp. prachovce.

Toto souvrství je málo odolné vůči zvětrávacím procesům. V důsledku snížené a nestejněměrné odolnosti hornin vzniká relativně členitý povrch reliéfů skalního podloží ve formě dílčích elevací a terénních depresí. Deprese byly při modelaci terénu v kvartéru vyplněny mocnějšími polohami zvětralin, zejména fluvialními písčitými štěrky risského a günzského stáří. Pokryvnými útvary jsou černavy, spraše a sprašové hlíny.

Pedologické podmínky - v řešeném území převažují lužní půdy, půdy na nivních uloženinách a rendziny hnědé a hnědé půdy na slínech. Společným znakem těchto půd je sklon k převlhčení. Hladina podzemní vody často vystupuje až k povrchu a v kombinaci s písčitými sedimenty jsou proto půdy náchylné ke ztekucení. Z tohoto důvodu je převážná část zemědělských pozemků odvodněna systematickou trubkovou drenáží, celková odvodněná plocha činí 90,1 % ze ZPF.

Fytogeografie a fytoocenologie - podle geobotanické rekonstrukční vegetační mapy (Mikyška et al. 1968) byly v řešeném území dominantní jednotkou - luhy a olšiny (AU), dubohabrové háje (C), acidofilní doubravy (Qa), květnaté bučiny (F) a okrajově borové doubravy (PQ). Dle biogeografického členění spadá zájmové území do **1.6 Mladoboleslavského bioregionu**, který je

tvořen slínovcovou pahorkatinou s těžkými jílovitými půdami, dominuje 2. bukovo-dubový vegetační stupeň s dubohabrovými háji, teplomilnými doubravami, potočními luhy a bažinnými olšinami i slatinami. V zájmové oblasti dominují pole, dále se vyskytují vodní a mokřadní společenstva (rybník Vražda a okolí), lesy jsou zastoupeny převážně na svazích Chlumu a okrajově jako součást břehového porostu rybníka Vraždy.

Typologie krajiny - z hlediska typologického členění krajiny je řešené území zahrnuto do dvou základních typů: 1Z4 (převážná část území), 1M1 (úpatí Chloumeckého hřbetu):

1Z4	charakter osídlení krajiny:	stará sídelní krajina Hercynica a Polonica
	charakter využití krajiny:	zemědělská krajina
	charakter reliéfu krajiny:	krajiny rovin
1M1	charakter osídlení krajiny:	stará sídelní krajina Hercynica a Polonica
	charakter využití krajiny:	lesozemědělská krajina
	charakter reliéfu krajiny:	plošin a pahorkatin

V rámci ČR se jedná o běžné krajinné typy.

V rámci ZÚR Středočeského kraje řešené území spadá do dvou oblastí krajinného typu. Převažuje krajinný typ H07 - krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních a v oblasti Dolánek okrajově krajinný typ N07 - krajina relativně vyvážená.

H07 – krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních

Základní charakteristika:

Charakteristický fenomén krajiny zvýšených hodnot spočívá ve větším výskytu lokalit vyšší přírodní nebo kulturní hodnoty. Jejich rozsah na jedné straně přesahuje běžný průměr, ale na druhé straně není důvodem zájmu velkoplošné ochrany přírody a krajiny?

Požadavky na využití – cílové charakteristiky krajiny:

Dlouhodobá cílová charakteristika spočívá v zachování stávajících přírodních a kulturních hodnot v území.

Podmínky pro následné rozhodování:

Změny využití území nesmí ohrozit důvody ochrany jeho přírodních, kulturních a krajinářských hodnot. Respektován je přírodně hodnotný krajinný celek zahrnující zalesněné svahy Chloumeckého hřbetu a navazující mozaiku stanoviště hodnotných porostů, včetně lesních a polních cest a odvodňovacích příkopů s doprovodnými liniovými porosty. Vymezeny a chráněny jsou přírodní prvky – přírodní park, skladebné části ÚSES regionálního a lokálního významu včetně interakčních prvků a architektonicky hodnotné stavby v krajině.

N07 - krajina relativně vyvážená

Základní charakteristika:

Oblasti krajin relativně vyvážených, na rozdíl od ostatních sledovaných oblastí shodného krajinného typu, nemají společný specifický fenomén. Obvykle jsou charakteristické relativně pestrá skladbou zastoupených druhů pozemků. Přitom výrazněji nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy. Dále jsou do této oblasti zahrnuty ty části území, které se sice svým charakterem blíží krajině polní, ale půdní poměry v nich, v regionálně významném rozsahu, nedosahují nadprůměrné kvality.

Požadavky na využití – cílové charakteristiky krajiny:

Dlouhodobá cílová charakteristika spočívá v dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch a stabilizaci jejího polyfunkčního charakteru kulturní krajiny.

Podmínky pro následné rozhodování:

Změny využití území musí podporovat tvorbu relativně vyváženého charakteru kulturní krajiny, respektive tento charakter nesmí změny narušit nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.

Respektován a chráněn je hodnotný krajinný celek zahrnující širokou nivu Klenice s přítoky s návazností na mokřadní společenstva v okolí rybníka Vražda a odlesněnou intenzivně zemědělsky

využívanou krajinu s účelovou sítí polních cest a odvodňovacích příkopů s doprovodnými liniovými porosty. Vymezeny a chráněny jsou přírodní prvky - skladebné části ÚSES lokálního významu včetně interakčních prvků, architektonicky hodnotné stavby v krajině, ZPF s vyšší třídou ochrany.

Využívání krajiny předurčily geomorfologie a půdní podmínky. Krajina je odlesněná a v různé míře zestepněná, vodohospodářskými úpravami a hospodářskou činností silně pozměněna. Řešené území leží v intenzivně zemědělsky využívané krajině, kde převažuje argocenóza (orná půda) s nízkým stupněm ekologické stability. Luční porosty se vyskytují v omezené míře v úzkých pruzích kolem Klenice a jejích přítoků, dále v lokalitě „U dubu“ a místy při úpatí svahů Chloumeckého hřbetu.

Lesy zaujímají 20,5 % z celkové plochy obou katastrů. V menší míře jsou zastoupeny jako břehový porost rybníku Vražda, kde se vyskytují výstavby dubů (126 let) a olše lepkavá, vrby stromové i keřové, vtroušeně jasan ztepilý, javor babyka a bříza bělokorá. Luční porost plynule přechází v rákosiny a mokřadní společenstvo. Větší zastoupení lesů je na svazích Chloumeckého hřbetu. Základ lesního porostu tvoří středoevropská dubohabřina, přecházející místy až v acidofilní doubravu a květnatou bučinu. Lesní porosty využívané jako hospodářský les jsou často přeměňovány na borové a smrkové monokultury. Svahy jsou velmi členité, s četnými zářezy a mělkými úžlabinami, jedná se o aktivní i neaktivní sesuvná území. Převažuje pestrá mozaika porostů převážně listnatých, místy dvouetážové pařeziny s borovicí nebo smrkem. Převládá však stabilní kostra stanovištně vhodných porostů. Ze stromů převažuje dub letní i zimní, habr obecný, bříza bělokorá, buk lesní, javor babyka, vtroušeně je borovice lesní, smrk ztepilý, modřín opadavý. Bohaté je keřové i bylinné patro - krušina olšová, líska obecná, lipnice hajní, kaprad' samec, ptačinec velkokvětý, konvalinka vonná, kopytník evropský, kostřava ovčí, ostřice lesní, bika bělavá, černýš luční, strdivka nicí. Lesní pozemky jsou součástí územního systému ekologické stability, lesy na Chlumu regionálního ÚSES a přírodního parku „Chlum“.

V Mladoboleslavské kotlině má výraznější funkci Klenice s návazností na mokřadní společenstva v okolí rybníka Vražda. Jedná se o regulovaný tok - složený lichoběžníkový profil s kynetou a širokou bermou po obou stranách toku, v bermě jsou mírně zruderalizované mezofilní až hygrolilní louky bez doprovodného porostu, kyneta zarůstá rákosinou. Důležité jsou též regulované přítoky Klenice s mezofilními až hygrolilními květnatými travníky, jen ojediněle se vyskytují keře a stromy. V katastru obou obcí je 6 rybníků - vodních ploch, z nichž největší jsou rybník Vražda a Matrovický rybník, oba ve správě Rybářství a.s., Chlumec n. Cidlinou. Menší rybníky se vyskytují při úpatí severního svahu Chloumeckého hřbetu (u Dolánek, Zpěvák, Písečný). Celkem vodní plochy tvoří 46,9 ha tj. 4,2 % z celkové výměry obou katastrů. Dle podkladů Státního pozemkového úřadu a ÚAP ORP Mladá Boleslav je převážná část zemědělské půdy odvodněna systematickou trubkovou drenáží. Hlavní meliorační zařízení - otevřené odvodňovací strouhy jsou zaústěny do Klenice a jejích přítoků. Při realizaci staveb je nutno podchytit drenážní systém vně řešeného území a vody odvést do nejbližšího recipientu, hlavního melioračního zařízení. Dále je nutno zachovat dostatečný odstup (min. 6 m) od otevřených hlavních odvodňovacích příkopů pro provádění běžné údržby těchto zařízení.

Významná je mokřadní vegetace podél rybníků s výskytem významných druhů rostlin a živočichů; vodní plocha zaujímá cca 60 %, navazují rozsáhlé mokřady a rákosiny. Ze vzácnějších druhů rostlin se zde vyskytuje koromáč olešníkový, pcháč šedý, kostival český, ostřice Otrubova. Z živočichů pak volavka popelavá, labuť velká, kachna březňačka, lyska černá, potápka velká, rákosníci, užovka obojková

Dřeviny rostoucí mimo les jsou vedeny jako ostatní plochy, jedná se o rozptýlenou a doprovodnou zeleň. Nevytvářejí souvislé porosty, plochy s tímto typem vegetace mají nízkou plošnou výměru se stupněm ekologické stability 2, 3 (ojediněle 4). Jedná se liniová společenstva tvořena alejemi stromů podél komunikací (silnic a železnic), a bylinnými resp. keřovými společenstvy podél polních cest a svodnic. Jedná se většinou o stará ovocná stromořadí (jabloň domácí, hrušeň obecná) se sníženou vitalitou. Významnější lokality jsou součástí systému ekologické stability (biocentra, biokoridory, popř. interakční prvky) nebo jsou navrženy k registraci jako významný krajinný prvek (viz. následující kapitoly).

Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

Cílem koncepce uspořádání krajiny je koordinace zájmů a vztahů v nezastavěném území z hlediska rozdílných možností jeho využití, zájmů ochrany přírody a ochrany priorit a potenciálů využití územních oblastí. Za tímto účelem územní plán stanovuje plochy s rozdílným způsobem využití i v nezastavěném území.

Dochované přírodní prvky zprostředkovávají ekostabilizační působení na okolní nestabilní krajiny a jako takové jsou územním plánem chráněny. V rámci nezastavěného území jsou tyto prvky zařazeny mezi plochy přírodní (**NP**), popřípadě mezi plochy smíšené nezastavěného území (**NSx**). Přijatelné formy využití jsou vyznačeny příslušným indexem, jsou dány regulativy a musí být vždy ve vzájemném souladu. Index přípustných funkcí: p - přírodní, v - vodohospodářská, z - zemědělská, l - lesní, o – ochranná. Plochy nezastavěného území v krajině tvoří dále (NZ) - plochy zemědělské, (W) - plochy vodní a vodohospodářské. Plochy lesní nejsou samostatně vymezeny, jsou součástí ploch přírodních a smíšených. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je popsáno v kap.f) základního textu.

Z hlediska ochrany a tvorby krajiny platí, že podíl zeleně ve většině vymezených ploch nezastavěného území krajiny je třeba zvyšovat, a to při realizaci návrhu územního systému ekologické stability, včetně interakčních prvků, liniové doprovodné zeleně komunikací, vodotečí a mezí, zatravněním nebo doplněním ploch nelesní zeleně s přírodní funkcí.

U nově navrhované zeleně je nutno respektovat stanovištní podmínky, rodová i druhová skladba zeleně musí vycházet z původních rostlinných společenstev:

černýšová dubohabřina:

dřeviny stromořadí - třešeň ptačí, lípa srdčitá, lípa velkolistá, javor mléč, ořešák královský, hrušeň obecná, hybridní topoly, méně jablono domáci a švestka domáci

dřeviny pro solitérní výsadbu a rozptýlenou zeleň - lípa srdčitá, dub letní a zimní, habr obecný, třešeň ptačí, lípa velkolistá, svída krvavá, ptačí zob obecný, hloh jednosemenný, hloh obecný, líska obecná

vhodné směsi na zatravněvaná místa - kostřava červená, kostřava luční, srha říznačka, lipnice luční, lipnice obecná, v sušších polohách psineček tenkolistý, lipnice úzkolistá.

Navržená řešení krajinné zeleně v zájmové oblasti

V územním plánu jsou stabilizovány a územně chráněny záležitosti obecného zájmu vymezením ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném, zastavitelném i nezastavěném území. V krajině se jedná zejména o územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a všechny nadmístní vazby, které procházejí řešeným územím.

Základ řešení zeleně v krajině se odvíjí od:

- vymezení územního systému ekologické stability,
- územní ochrany ekologické kostry území, tj. ekologicky hodnotných krajinných segmentů.

V řešeném území budou cílovými společenstvy společenstva lesní v lokalitách stávajících lesních porostů, v intenzivně využívané zemědělské krajině se jako nejvhodnější jeví směs lučních společenstev s víceméně rozvolněnými porosty keřů a stanovištně vhodných lesních dřevin (v optimálním případě je vhodné doprovodnou keřovou a stromovou zeleň vysazovat v ucelených liniích a skupinách tak, aby umožňovala co nejekonomičtější údržbu luk a zároveň vytvářela refugia pro co největší množství živočichů). Stromová společenstva budou využívána zejména při návrhu biokoridorů, ale ani zde by neměl chybět bohatý podrost a keřové patro. Prvky ÚSES budou osazovány ze stanovištně vhodných dřevin, a to jak keřů tak stromů.

Toto řešení rozšiřuje a harmonizuje krajinnou zeleň.

Dřeviny vhodné pro výsadby v krajině:

luhy a olšiny - dub letní, jasan ztepilý, javor babyka, jilm habrolistý, olše lepkavá, olše šedá, vrba bílá, kalina topolová, krušina olšová, střemcha hroznovitá, třešeň ptačí, vrba jíva, vrba ušatá, vrba červenice (převážně v nivní poloze kolem Klenice).

dubohabrové háje - dub zimní, habr obecný, hrušeň obecná, javor babyka, javor mléč, jeřáb břek, třešeň ptačí, jilm habrolistý, lípa srdčitá, brslen evropský, hloh jednosemenný, líska obecná, slivoň

trnka, ptačí zob obecný, řešetlák počistivý, svída krvavá, zimolez pýřitý, růže šípková...(v návaznosti na úpatí a úbočí svahů Chlumu).

9.e.2. Přírodní hodnoty

Chráněná území přírody a krajiny

Zvláště chráněná území přírody, Natura

V řešeném území se nenacházejí zvláště chráněná území přírody (dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) v kategoriích národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace a národní přírodní památka, přírodní rezervace a přírodní památka (a ani sem nezasahují jejich ochranná pásma).

Na území obce se rovněž nevyskytují evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Památné a významné stromy

Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlášené rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy:

dub letní (Quercus robur) - Březno

pozemek parc. č. 766/2 v k.ú.Březno, na zahradě u hájovny; O 495 cm, V 28 m

Dle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou dle §2, odst.2d chráněny dřeviny rostoucí mimo les, kterými jsou strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond. Mezi významnější je např. zařazena skupina 4 lip u křížku na hranici katastrů Březno a Lhotky u silnice II/280.

Obecná ochrana přírody a krajiny

V řešeném území jsou územním plánem respektovány a chráněny přírodní prvky jako nezastavěné území obsahující plochy přírodní (NP) či jako plochy smíšené nezastavěného území s převažující přírodní funkcí (např. NSpl, NSpz, NSpv...):

Přírodní park Chlum

Přírodní parky jsou v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. zřizovány za účelem ochrany krajinného rázu s výraznými soustředěnými přírodními a estetickými hodnotami a vztahuje se na ně jiný (mírnější) režim ochrany než na zvláště chráněná území podle části třetí zákona č. 114/1992 Sb.

Přírodní park byl vyhlášen OkÚ Mladá Boleslav v roce 2000 a chrání krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Slouží především k fyzickému a psychickému zotavení obyvatel a s tím souvisí i určitá omezení týkající se provozu motorových vozidel, některých hospodářských aktivit, které by mohly poškodit zdravé prostředí.

Předmětem ochrany jsou zachovalá přírodě blízká společenstva listnatých lesů, teplomilných strání, vrstevných pramenišť na Chloumeckém hřbetu. Základ tvoří středoevropská dubohabřina, přecházející až v acidofilní doubravu, na jižních svazích jsou teplomilné doubravy, na severních pak květnaté bučiny. Lesní porosty využívané jako hospodářský les jsou často ale přeměňovány na borové a smrkové monokultury. Součástí parku jsou navazující nelesní travinnobylinná a travinnokřovinná společenstva na jižních svazích, sady a louky na severních svazích, vlhké květnaté louky v údolních depresích a agrocenózy v pramenné oblasti Žerčického potoka u Nové Telibě. Celý lesní komplex je významným refugiem lesních obratlovců a zachovalých chlumních společenstev drobných bezobratlých. Celý komplex má i historický význam (slovanská hradiště).

Významné krajinné prvky (VKP)

ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které utvářejí její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability. Využívat je lze pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova nebo nedošlo k ohrožení jejich stabilizační funkce. Umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování, úpravy vodních toků a těžba nerostů podléhají závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody.

Významnými krajinnými prvky jsou, v případě řešeného území lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy /dle ustanovení §3 odst.b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Dále jimi mohou být i jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 zákona rgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní porosty, naleziště nerostů i zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy i odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. V řešeném území jsou k registraci navrženy tyto významné krajinné prvky (VKP):

VKP 67 - Zámecký park Březno

Volně řešený, nepříliš udržovaný anglický park se starším stromovým a loukou v zadní partii, kde v minulosti byla vybudována umělá nádrž zpevněná betonovými panely. Louka a nádrž mimo VKP – navržena rozvojová lokalita Z10.

V okrasné části parku rostou zeravy a stříbrné smrky. Listnaté dřeviny jsou zastoupeny dvěma kultivary dubu, tulipánovníkem, nahovětevcem a převislým jasanem, červenolistým bukem, javorem tatarským aj. jako jírovec maďal, jasan ztepilý, pajasan, duby, habry, z keřů bez černý, střemcha hroznovitá, v lemu pámelník poříční, v podrostu převažují typické lužní prvky orsej jarní, křivatec žlutý, popenec břečťanolistý, hluchavka nachová, vlaštovičník větší, kakost smrdutý, bršlice kozí noha, kopřiva dvoudomá. Místy přestálé stromy, popadané kmeny a větve, výskyt dřevokazných a houbami se živících brouků.

VKP 68 - U Lipky

Skupina asi 15 lip, travinnobylinné společenstvo svěžích luk, kolem lip porost lísky obecné, v podrostu řebříček obecný, chrpa luční, chrastavec rolní, čekanka obecná, knotovka bílá, kakost luční.

Hranice upravena v souvislosti s přeložkou komunikace II/280

VKP 69 - Pod propadlým

Významné pramenné liniové společenstvo mezi Chloumeckým hřbetem a rybníkem Vraždou - mokřady a přírodě blízké louky narušené, mírně ovlivněné, u silnice rybník Písečný - dnes po úpravě vyhrnutím, rákosiny: orobinec úzkolistý, rákos obecný, chrastice rákosovitá, kyprej vrbice, krvavec toten, zblochan říční, metlice trsnatá, skřípina lesní, ovsík vyvýšený, pcháč šedý, tužebníků jilmový, kakost luční, hrachor luční, máta dlouholistá a vodní, vrbina obecná, karbinec evropský, porosty vysokých ostřic (ostřice štíhlá, ostřice kalužní) soliterní vrby - vrba bílá, vrby keřové. V místech při úbočí Chloumeckého hřbetu byl v minulosti upravován vodní režim, přítok regulován, dnes zarůstá rákosem.

VKP 70 - Rybník Vražda a Matrovický

Dva rybníky, mezi nimi skupina budov, na vodní plochu navazují rozsáhlé mokřady a luční porosty. Vodní plocha zaujímá cca 60%, navazují rozsáhlé mokřady a rákosiny: okřehek menší, rákos obecný, orobinec širolistý, pcháč šedý, pcháč zelinový, kozlík lékařský, kostival český, ostřice kalužní, ostřice štíhlá, sítina rozkladitá. V lučních porostech pastinák setý, řebříček obecný, jetel luční, hrachor luční, kakost luční, pcháč šedý, pcháč zelinový, metlice. V lužním porostu olše lepkavá, bříza bílá, javor babyka, vrba trojmužná, vrba jíva, chmel otáčivý, kopřiva dvoudomá, bršlice kozí noha, opletník plotní. Ze vzácnějších druhů rostlin se zde vyskytují: koromáč olešníkový, pcháč šedý, kostival český, ostřice Otrubova.

Vodní ptactvo: volavka popelavá, labuť velká, kachna březňáčka, lyska černá, potápka velká, drobní rákosoví pěvci. Obojživelníci a plazi (užovka obojková). Chov ryb.

V řešeném území jsou územním plánem respektovány a chráněny (bez stanovené legislativní ochrany):

- liniové prvky doprovodné zeleně katastrálně evidované či prvky zeleně na orné půdě s ochranou funkcí (stávající i navrhované) jako interakční prvky či krajinnotvorné prvky, dřeviny rostoucí mimo les apod.;
- přírodní biotopy, které se v území vyskytují ve fragmentech:
vodní a mokřadní společenstva (biotop V1.F, V1.G – makrofytní vegetace stojatých vod, M1.1 – rákosina eutrofních stojatých vod; M1.7 – vegetace vysokých ostřic, M2.1–vegetace letněných rybníků.
louky (biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky). Do přírodních biotopů zasahuje lokalita Z10 - bude nutné v dalším stupni projektové přípravy provést

biologický průzkum, ověřit tak možnosti a podmínky využití území s ohledem na možný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů a respektovat jejich zákonnou ochranu lesní porosty (biotop L2.2 – údolní jasanové olšiny, L3.1 – hercynské dubohabřiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L7.2 – vlhké acidofilní doubravy)

- kulturně historické hodnoty krajiny;
- architektonicky hodnotné stavby v krajině (např. křížky, boží muka, kapličky apod.);

Návrhem ÚP je respektováno základní krajinné členění řešeného území:

- přírodně hodnotný krajinný celek zahrnující zalesněné svahy Chloumeckého hřbetu - základ lesního porostu tvoří středoevropská dubohabřina, přecházející místy až v acidofilní doubravu a květnatou bučinu. Svahy jsou velmi členité, s četnými zářezy a mělkými úžlabinami, jedná se o aktivní i neaktivní sesuvná území. Převažuje pestrá mozaika porostů - stabilní kostra stanovištně vhodných porostů.
- přírodně hodnotný krajinný celek zahrnující širokou nivu Klenice s přítoky s návazností na mokřadní společenstva v okolí rybníka Vražda.
- krajinný celek zahrnující odlesněnou intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s účelovou sítí polních cest a odvodňovacích příkopů s doprovodnými liniovými porosty. Půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany, odvodněné systematickou drenáží.

Územní systém ekologické stability

Součástí zeleně je územní systém ekologické stability (dále jen ÚSES). Jedná se o vybranou soustavu vnitřně ekologicky stabilnějších segmentů krajiny, účelně rozmístěných na základě funkčních a prostorových kritérií.

ÚSES se dělí podle biogeografického významu skladebných prvků na nadregionální, regionální a lokální. Je tvořen biocentry a biokoridory a na lokální úrovni též interakčními prvky. Územní plán Březno závazně vymezuje prvky ÚSES na regionální a lokální úrovni.

Podle prostorové funkčnosti jsou prvky ÚSES funkční (existující, jednoznačně vymezené) a navržené k založení (nefunkční, vymezené). Prvky navržené k založení jsou zařazeny do veřejně prospěšných opatření bez předkupního práva. Funkční prvky jsou sítí vybraných částí kostry ekologické stability a navržené prvky doplňují kostru ekologické stability tak, aby byl ÚSES schopen plnit svoje předpokládané funkce v krajině.

Podkladem pro zpracování ÚSES do územního plánu byly následující práce:

1. Místní generely ÚSES:

4 - k.ú. Bechov, Březno (část), Dlouhá Lhota, Dolní Bousov, Domousnice, Horní Bousov, Lhotky (část), Petkovy, Rabakov, Rohatsko, Řitonice, Veselice, Vlčí Pole

Zpracovali: RNDr. Šimek, Ing. Smola, Ing. V. Hradečný, RNDr. J. Sádlo, Greenteam FOREST Management Service, spol.s.r.o., Větrušická 30, Praha 8 - Kobylisy, 1994

9 - k.ú. Ctiměřice, Týnec, Semčice, Úherce, Vinařice, Dobrovice, Bojetice, Nepřevázka, Sýčina, Chloumek, Karlův Vrch, Jemníky, Řepov, Holé Vrchy, Kolomuty, Dolánky, Plazy, Dolní Stakory, Březno, Židněves. Zpracovali: Ing. Morávková, Nevanova 1069, Praha 6, 1996

2. Okresní generel ÚSES Mladá Boleslav, 2001

Okresní generel územního systému ekologické stability (OG ÚSES) je oborový dokument ochrany přírody a krajiny, který na území okresu Mladá Boleslav sjednocuje lokální generely zpracované v letech 1992 – 1997 s poslední verzí nadregionálního a regionálního ÚSES (Územně technický podklad Ministerstva pro místní rozvoj) v jednotné grafické, textové a tabulkové podobě. Zpracovala: Ing. M. Morávková, Praha

3. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vydalo zastupitelstvo kraje dne 19. 12. 2011 usnesením č.4-20/2011/ZK. Vydané Zásady jsou novým typem územně plánovací dokumentace, která nahrazuje 6 dosud platných krajských územních plánů velkých územních celků, z nichž většinu záměrů přebírá. Statenice spadají do území, pro které byla zpracována územní prognóza Mladoboleslavska, která byla projednána jako koncept ÚP VÚC.

4. Studie ÚSES Středočeského kraje, 2009

Podklad pro návrh Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v tématické oblasti regionální a nadregionální ÚSES. Ve studii byla koordinována návaznost regionálních a nadregionálních prvků ÚSES vymezených v ÚPD obcí a v územních plánech velkých územních celků. Takto upřesněný systém byl překontrolován a upraven dle požadovaných prostorových parametrů.

Zpracovatel: U-24 s.r.o. Praha a kol., 02/2009

5. Územně analytické podklady ORP Mladá Boleslav (aktualizace 2012)

6. ÚPD navazujících obcí

Sukorady, Nová Telib, Petkovy, Židněves, Kolomuty, Dobrovice (Holé Vrchy), Ctiměřice, Dlouhá Lhota.

Jednotlivé prvky byly z výše uvedených prací převzaty a dále upraveny a přizpůsobeny podmínkám návrhu územního plánu a podmínkám ochrany a tvorby krajiny. Místní systém ekologické stability řešeného území je přitom koncipován tak, aby především:

- a/ navazoval na prvky nadregionálního a regionálního systému ekologické stability,
- b/ ve svých prvcích zajistil životní podmínky v rámci skupin typů geobiocénů zastoupených na zpracovávaném území,
- c/ zajistil návaznost na místní systém ekologické stability v sousedních katastrech, kde byl již systém zpracován / schválen v rámci ÚPD,
- d/ byl dodržen požadavek minimality nároků systému ekologické stability na další území při respektování minimálních požadavků na parametry prvků územního systému ekologické stability.

Nadregionální skladebné části ÚSES se v zájmovém území nevyskytují. Základní kostru ÚSES ve zpracovávaném území tvoří regionální biokoridor RK 384 a RK 689, které jsou vymezeny ve vrcholové části Chloumeckého hřbetu a v dané oblasti propojují regionální biocentra 1225 Telib a 1234 Mladoboleslavský Chlum. Jedná se o složený biokoridor, v němž jsou v ekologicky přijatelných vzdálenostech vložena lokální biocentra LBC 223, LBC 224, LBC 225, LBC 226.

Regionální systém je doplněn systémem lokálním v nivě Klenice, biokoridory tvoří převážně hydrologická síť (potoky a regulované odvodňovací příkopy) - LBK 152, LBK 181, LBK 183, LBK 184, LBK 185, LBK 186. Lokální biocentra jsou vymezena v trase těchto vodotečí, jsou buď plně funkční LBC 228 „Vražda“, nebo jsou navrženy k založení a tedy nefunkční LBC 218 „U soutoku Valské strouhy s Klenicí“, LBC 227 „Soutok Klenice a přítoku od Vraždy“. Součástí systému jsou funkční i navržené interakční prvky.

Prvky ÚSES v řešeném území

Regionální ÚSES

RK 384 "Telib – Chlum" (RBK 18 "Chloumecký hřbet" označení dle OG ÚSES)

Složený regionální biokoridor vedený severními svahy Chloumku. Základ tvoří středoevropská dubohabřina, místy přecházející až v acidofilní doubravu (na zbytcích štěrkopískových teras), místy zachovalé porosty květnatých bučin. Lesní porosty jsou využívány jako hospodářský les, porosty mezi Holými Vrchy a Dolánky jsou přeměněny na borové a smrkové monokultury. Místy jsou sesuvy a erozní rýhy. Při úpatí svahů menší rybníčky, drobná prameniště a pramenné vývěry (Boží Voda). Severní svah pod Holými Vrchy tvoří sady a louky.

1225 "Telib" (RBC 17 - označení dle OG ÚSES)

Vložené regionální biocentrum v trati regionálních biokoridorů; rozloha 131,6 ha. Lesní komplex západně od obce Lhotky a severně od obce Nová Telib, v jižní části plošina přecházející v severní až severovýchodní svah, terén velmi členitý s černými zářezy a mělkými úžlabinami, stanovištní poměry velmi různorodé. Pestrá mozaika porostů převážně listnatých, místy dvouetážové pařeziny, které byly na mnoha místech převedeny na borové nebo smíšené porosty. Převládá však stabilní kostra stanovištně vhodných dřevin a porostů. Porosty 5A, 5B, 5C, 5D, 6B, 6C, 6D, 119C, 719C. V porostu převažuje dub, habr, bříza, buk, vtroušeně borovice, smrk a modřín. Bohaté bylinné patro. V podrostu krušina olšová, ostružiník ježíník, líska obecná, lipnice hájní, kaprad

samec, papratka samičí, brusnice borůvka, ptačinec velkokvětý, kopytník evropský, konvalinka vonná, svízel lesní, ostřice lesní, kostřava ovčí, ostřice horská, bika bělavá, černýš luční, strdivka nící.

Lokální ÚSES

Lokální biocentra (vložená v trase RBK)

LBC 223 "Pod záseky"

Lokální biocentrum vložené v rámci regionálního biokoridoru RK 384; rozloha 6,6 ha. Obohacená buková doubrava na oglejené půdě, přírodě blízký les s významným podílem dřevin přirozené skladby. Součástí biocentra navazující vlhká květnatá louka při úpatí lesa. Porosty 135D, 723E.

V porostu dub letní i zimní, habr obecný, bříza bílá, javor klen, výstavky dubů (105 let), v podrostu strdivka nící, srha říznačka, brčál menší, pitulník žlutý, šťavel kyselý, mařinka vonná, žindava evropská, válečka lesní, ostřice prstnatá.

LBC 224 "Srbice"

Lokální biocentrum vložené v rámci regionálního biokoridoru RK 384; rozloha 6,2 ha. Polokulturní až přírodě blízký les. V minulosti zde bývaly sady a pastviny. Porost 135C.

V porostu převažuje bříza bělokorá, dub zimní, habr obecný, v podrostu černýš hájní, černýš luční, starček Fuksův, kokořík mnohokvětý, konvalinka vonná, brusnice borůvka, šťavel kyselý, bika hájní, bažanka vytrvalá, strdivka nící, pstroček dvoulistý.

LBC 225 "Rybník u Doláněk"

Rybník u severního úpatí Chloumeckého hřbetu, fragmenty rákosin, břehové dřevinné a bylinné porosty.

(1). Navazuje zvodnělý příkop s břehovým porostem - mezofilním květnatým trávníkem (2) a údolní lesní zářez s olšinou. Výskyt obojživelníků. Za hranicí řešeného území

(1): rákos obecný, orobinec širolistý, olše lepkavá, vrba bílá, vrby keřové, staré hlohy.

(2): kakost luční, krvavec toten, pryskyřník velký, pryskyřník poléhavý.

Převážná část biocentra za hranicí řešeného území.

Lokální biocentra (mimo trasu RBK)

LBC 227 "Soutok Klenice a přítoku od Vraždy"

Lokální biocentrum zcela nově navržené na soutoku Klenice a Křešovského potoka. Jedná se o upravené vodní toky v poli, účelovou cestu s doprovodnou vegetací a ornou půdu. Hranice biocentra upravena v souvislosti s návrhem přeložky silnice II/280. Rozloha 4,6 ha.

Regulovaný tok s kynetou a širokou bermou cca 4-5 m po obou stranách toku, v bermě mírně zruderalizované mezofilní až hygofilní louky, místy keře vrby popelavé, olše lepkavé, střemchy obecné, svídy krvavé a bezu černého, rákosiny. Z pobřežních bylin tužebník jilmový, rozrazil dlouholistý, pcháč šedý, pcháč zelinný, chrastavec rolní, ovsík vyvýšený, srha říznačka, bolševník obecný, vratič obecný, kostřava rákosovitá, krtičník hlíznatý, kakost luční, chrastice rákosovitá, rákos obecný, z ruderalních pcháč oset, kopřiva dvoudomá, lopuch plstnatý, netýkavka žlaznatá. U soutoku s Křešovickým potokem skupina jírovce maďalu. Rozcestí u přemostění Klenice - podél cest jednostranné keřové porosty s růží šípovou, bezem černým, trnkou obecnou, skupinka jírovce maďalu, z bylinného patra řebříček obecný, chrpa luční, chrastavec rolní, čekanka obecná, knotovka bílá, kakost luční, jetel luční, třezalka tečkovaná, kopretina bílá, kozí brada luční. Orná půda.

LBC 228 "Vražda"

Velký rybník s chovem ryb a kachen, na vodní plochu navazují rozsáhlé mokřady a luční porosty. Při jižním okraji malý lesík. Význam pro vodní ptactvo, obojživelníky a plazy. Rozloha 35,7 ha.

Vodní plocha zaujímá cca 60%, navazují rozsáhlé mokřady a rákosiny: okřehek menší, rákos obecný, orobinec širolistý, pcháč šedý, pcháč zelinný, kozlík lékařský, kostival český, ostřice kalužní, ostřice štíhlá, sítina rozkladitá. V lučních porostech pastinák setý, řebříček obecný, jetel luční, hrachor luční, kakost luční, pcháč šedý, pcháč zelinný, metlice. V lučním porostu olše lepkavá, bříza bílá, javor babyka, vrba trojmužná, vrba jíva, chmel otáčivý, kopřiva dvoudomá,

bršlice kozí noha, opletník plotní. Ze vzácnějších druhů rostlin se zde vyskytují: koromáč olešník, pcháč šedý, kostival český, ostřice Otrubova. Vodní ptactvo: volavka popelavá, labuť velká, kachna březňáčka, lyska černá, potápka velká, drobní rákosoví pěvci. Obojživelníci a plazi (užovka obojková).

Lokální biokoridory

LBK 152 "Klenice u Sukorad"

Regulovaný vodní tok s kynetou a širokou bermou cca 4-5 m po obou stranách toku, v bermě mírně zruderalizované mezofilní až hygrofilní louky, místy keře a stromy. Délka v řešeném území 1020 m.

Místy keře vrby popelavé, olše lepkavé, střemchy obecné, svídy krvavé a bezu černého, rákosiny. Z pobřežních bylin tužebník jilmový, rozrazil dlouholistý, pcháč šedý, pcháč zelinový, chrastavec rolní, ovsík vyvýšený, srha říznačka, bolševník obecný, vratič obecný, kostřava rákosovitá, krtičník hlíznatý, kakost luční, chrastice rákosovitá, rákos obecný, devětsil lékařský, kakost bahenní, krabilice mámivá, z ruderalních pcháč oset, kopřiva dvoudomá, lopuch plstnatý, netýkavka žlaznatá.

LBK 181 "Klenice, Kolomuty – Březno"

Regulovaný vodní tok s kynetou a širokou bermou cca 4-5 m po obou stranách toku, v bermě mírně zruderalizované mezofilní až hygrofilní louky, místy keře a stromy. Tok procházející v zastavěném území má obdobný charakter profilu jako v polní trati. Dřevinné i bylinné patro obdobné jako LBK 152, návrh opatření totožný. V řešeném území dva úseky délky 96 m a 785 m. S lokálním biokoridorem hraničí rozvojová lokalita Z2 Březno. Doporučeno je zachovat odstup min. 8 m od břehové hrany vodoteče (neoplocený, nezastavěný prostor) a neumisťovat stavby do vzdálenosti 20 m od břehové hrany.

LBK 183 "Strouha od Dolánky"

Vodní meliorační příkop v polích sezonně zvodnělý, cca 2,5 - 3 m hluboký, v koruně 3-5 m široký, květnatý, mezofilní, mírně zruderalizovaný trávník. Koridor funkční mezi rybníčkem pod Kladěrubou a osadou Dolánky. V řešeném území délka 2400 m.

Z pobřežních bylin tužebník jilmový, rozrazil dlouholistý, pcháč šedý, pcháč zelinový, kakost luční, chrastice rákosovitá, rákos obecný, kakost bahenní, kyprej vrbice, krvavec toten, zblochan říční, skřípina lesní, vrbina obecná, ocún jesenní, z ruderalních pcháč oset, kopřiva dvoudomá, lopuch plstnatý, ojediněle keře - trnka, růže šípová, bez černý.

LBK 184 "Pod propadlým"

Významné pramenné liniové společenstvo mezi Chloumeckým hřbetem a rybníkem Vraždou - mokřady a přírodě blízké louky narušené, mírně ovlivněné, u silnice rybník Písečný s vodními a mokřadními společenstvy. Délka 1224 m.

V místech při úbočí Chloumeckého hřbetu byl v minulosti upravován vodní režim, přítok regulován, dnes zarůstá rákosem. V porostu rákosiny: orobinec úzkolistý, rákos obecný, chrastice rákosovitá, kyprej vrbice, krvavec toten, zblochan říční, metlice trsnatá, skřípina lesní, ovsík vyvýšený, pcháč šedý, tužebník jilmový, kakost luční, hrachor luční, máta dlouholistá a vodní, vrbina obecná, karbinec evropský, porosty vysokých ostřic (ostřice štíhlá, ostřice kalužní) soliterní vrby - vrba bílá, vrby keřové.

LBK 185 "Křešovský potok pod Vraždou"

Regulovaný vodní tok v polích sezonně zvodnělý, cca 2,5 - 3 m hluboký, v koruně 3-5 m široký, květnatý, mezofilní, mírně zruderalizovaný trávník. Délka 1024 m.

Z pobřežních bylin tužebník jilmový, rozrazil dlouholistý, máta dlouholistá a vodní, karbinec evropský, hrachor luční, pcháč šedý, pcháč zelinový, kakost luční, chrastice rákosovitá, rákos obecný, kakost bahenní, kyprej vrbice, krvavec toten, zblochan říční, skřípina lesní, vrbina obecná, z ruderalních pcháč oset, kopřiva dvoudomá, lopuch plstnatý.

LBK 186 "Křešovský potok - Pod příčnou cestou"

Regulovaný vodní tok v polích cca 2,5 - 3 m hluboký, v koruně 3-5 m široký, květnatý, mezofilní, mírně až silně zruderalizovaný trávník, rákosiny. Délka v řešeném území 554 m.

Hnízdní výskyt pěvců vázaných na společenstva rákosin (rákosník zpěvný, bramborníček hnědý, strnad rákosní). Z pobřežních bylin tužebník jilmový, rozrazil dlouholistý, máta dlouholistá a vodní, karbínec evropský, hrachor luční, pcháč šedý, pcháč zelinový, kakost luční, chrastice rákosovitá, rákos obecný, kakost bahenní, kyprej vrbice, krvavec toten, zblochan říční, skřípina lesní, vrbina obecná, z ruderalních pcháč oset, kopřiva dvoudomá, lopuch plstnatý. Místy převažuje rákos obecný, opletník plotní a kopřiva dvoudomá.

Interakční prvky

Jedná se o plošnou, bodovou a liniovou zeleň v zemědělské krajině, která doplňuje biocentra a biokoridory. Navržené významné krajinné prvky lze považovat za interakční prvky, pokud nejsou součástí vyššího stupně ochrany (biocentrum, biokoridor).

Charakteristika použitých pojmů

Biocentrum (RBC - regionální, LBC - lokální)

je biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor (RBK - regionální, LBK - lokální)

je skladebná část ÚSES; regionální biokoridor umožňuje migraci organismů a propojuje mezi sebou regionální biocentra, lokální biokoridor propojuje v místně významné migrační trase lokální biocentra a tím vytváří z oddělených biocenter síť.

Interakční prvek

je skladebná část ÚSES, která se svou velikostí a stavem ekologických podmínek dílčím, ale významným podílem doplňuje ekologicky vyhovující území.

Kostra ekologické stability

soubor existujících ekologicky relativně stabilnějších částí krajiny. Tvoří zásadní zdroj genofondu pro ÚSES. Rozmístění kostry ekologické stability je výsledkem lidské činnosti a z hlediska ekologických zákonitostí je často nahodilá.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

síť skladebných částí, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Vytváří propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozhodujícím kritériem pro vymezení ÚSES jsou přirozené na člověku nezávislé vazby. Podle dosahu vlivu jednotlivých skladebných částí se rozlišují úrovně místní (lokální), regionální a nadregionální a vyšší.

Významný krajinný prvek (VKP)

ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení ekologické stability. Významnými krajinnými prvky jsou ze zákona lesy, rašeliniště, vodní toky, jezera a údolní nivy. Orgán ochrany přírody může obecně vymezené VKP upřesnit a zaregistrovat. K registraci je možno navrhnout i další části krajiny.

9.e.3. Prostupnost krajiny

Účelové zemědělské a lesní cesty

Plochy zemědělské a lesní jsou přístupné historicky vzniklou sítí účelových komunikací. Kromě zpřístupnění pozemků cesty plní další funkce v krajině - půdoochranou, vodohospodářskou, ekologickou, zajišťují lepší prostupnost krajiny. Cesty mohou být využity i jako vycházkové či cyklistické stezky. Trasy polních a lesních účelových cest jsou územním plánem stabilizovány. Doplnění dalších cest v plochách nezastavěného území je možné, umožňují to stanovené podmínky funkčního využití ploch v krajině.

Dosud nezastavěné pozemky podél vodních toků je nutné zachovat jako nezastavitelné. Územní plán tam, kde je to možné, navrhuje zprůchodnění území podél Klenice a využití tohoto území pro pěší a cyklisty.

Pěší a cyklistické trasy

Řešeným územím prochází modře značená turistická stezka, která vede přírodním parkem ve vrcholové partii a po úbočích Chloumeckého hřbetu: *Mladá Boleslav – Holé Vrchy – Dolánky – Kladěruby – Nová Telib – Lhotky...* V Dolánkách navazuje žlutě značená turistická stezka vedoucí přes *Kolomuty – Řepov do parku Štěpánka v Mladé Boleslavi*. Turistické trasy jsou územním plánem vymezeny.

Řešeným územím prochází cyklotrasa:

č. 8148: "Za malebnými obcemi na východ od Mladé Boleslavi". Z Mladé Boleslavi vede do Dolního Bousova, pak do Sobotky a přes Kněžmost zpět do Boleslavi.

Mladá Boleslav (cyklotrasa 143) – Lesopark Štěpánka (cyklotrasa 8148) – Řepov – Kolomuty – Březno – Dlouhá Lhota – Svobodín – Dolní Bousov (cyklotrasa 8161) – Sobotka (cyklotrasa 8150) – Osek – Střehom – Dobšín – Kamenice – Čížovka – Suhrovna – Kněžmost (cyklotrasa 8153) – Horní Stakory – Kosmonosy (neznačená silnice) – Mladá Boleslav

Cyklotrasa č. 8148 je územním plánem vymezena.

9.e.4. Protierozní opatření

Jako celek patří obec Březno do „půd bez ohrožení“. Náchylné k vodní erozi jsou pouze lokality na severním úbočí Chloumeckého hřbetu, v okolí osady Dolánky, nad Zpěvákem, nad hřbitovem a u Lhotek.

Primárně jsou navržena protierozní opatření:

- organizačního charakteru - návrh optimálního tvaru a velikosti pozemku, návrh vhodného umístění pěstovaných plodin, včetně ochranného zatravnění
- agrotechnického charakteru – orba po vrstevnici, omezení pěstování širokořádkových plodin v ohrožených lokalitách.

Další protierozní opatření lze dle potřeby budovat v souladu se stanovenými podmínkami využití ploch v nezastavěném území. V plochách smíšeného nezastavěného území s indexem "p", "o" - přírodní budou ve vyšší míře uplatněny prvky zvyšující ekologickou stabilitu území, tzn. trvalé travní porosty, liniové porosty a rozptýlená zeleň.

Protierozní ochrana zemědělské půdy se zvyšováním retenčních schopností slouží k ochraně hodnot zemědělské půdy a je významnou součástí péče o ni (podle ČSN 75 4500) .

9.e.5 Ochrana před povodněmi , záplavové území

Klenice (ČHP 1-02-02-081) je říčka v Královéhradeckém a Středočeském kraji, levostranný přítok Jizery. Délka toku je 28,4 km. Plocha povodí měří 169,9 km², prům. průt. u ústí 0,44 m³ s⁻¹.

Říčka pramení jihovýchodně od Libošovic ve výšce 295 m n.m. na svazích vrchu Hůra v CHKO Český ráj a teče převážně jihozápadním směrem a ústí zleva do Jizery v Mladé Boleslavi v 203 m n.m..

Významný vodní tok. Přítoky v řešeném území: zprava Sukoradská stoka; zleva Křešovský potok s náhony a svodnice od Dolánek. V katastru obou obcí je 6 rybníků - vodních ploch, z nichž největší je "Vražda", má výměru 25 ha a je ve správě Rybářství a.s., Chlumec n. Cidlinou.

Limitem využití území je stanovené záplavové území vodního toku Klenice na území okresu Mladá Boleslav v říčním km 5,8 až 20,0 Krajským úřadem Středočeského kraje OŽP a zemědělství ze dne 23.6.2008 č.j. 40618/2008/KUSK (včetně vymezení aktivní zóny).

Změna stanoveného záplavového území vodního toku Klenice v Březně v ř. km 9,45 – 9,78 byla vyhlášena opatřením Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11.05.2009 č.j. 051862/2009/KUSK a to v lokalitě Za Ovčínem na území městyse Březno na pravém břehu Klenice. Změna spočívá v korekci záplavových čar a ve zmenšení plochy aktivní zóny předmětného záplavového území. Změnu navrhl podnik Povodí Labe, s.p. na základě podrobnějšího zaměření lokality a následného hydrotechnického zaměření.

Kromě odlišného vymezení záplavových čar a rozsahu aktivní zóny na pravém břehu v říčním km 9,45 až 9,75 zůstává nadále v platnosti rozsah záplavových území Klenice stanovený opatřením Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 40618/2008/KUSK ze dne 23.6.2008.

Omezení v záplavových územích řeší zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů. V aktivní zóně se nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vybraných vodních děl, které stanoví zákon. Dále je zakázáno např. těžit nerosty, zeminu a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, zřizovat tábory, kempy, apod. V záplavovém území mimo aktivní zónu může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky.

Hlásný profil pro Klenici je ve stanici Dolní Bousov; profil je umístěn na pilíři silničního mostu u koupaliště, na pravém břehu. Stupně povodňové aktivity (SPA) jsou platné pro celý tok.

staničení: 18,85 km
plocha povodí: 47,02 km²
nula vodočtu: 232,61 m.n.m.
ČHP: 1-05-02-086

Stupně povodňové aktivity (SPA):

1. bdělost: 90 cm
2. pohotovost: 120 cm
3. ohrožení: 150 cm

N-leté průtoky Q_N (m³/s)

Profil	Q1	Q5	Q10	Q50	Q100
Klenice	4,70	12,5	17,0	30,4	37,6

Průměrný roční průtok 0,190 m³.s⁻¹

V územním plánu je respektováno vyhlášené záplavové území Klenice, nachází se v plochách zemědělských NZ, přírodních NP a smíšených NS.

V souladu s PUR jsou zastavitelné plochy navržené mimo území aktivní záplavové zóny a s výjimkou redukováné zastavitelné plochy Z 10, plochy Z11 a malé okrajové části Z 2a i mimo záplavové území.

V ploše Z2a je vymezená v záplavovém území zeleň soukromá.

V ploše Z11 jsou stanovené podmínky osazení stavebních objektů do terénu tak, aby bylo přízemí minimálně 30 cm nad úrovní Q 100 a bez podsklepení.

Stanovené podmínky jsou určeny tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví osob a majetku.

9.e.6. Rekreace

Obec nepatří mezi tradičně využívané území pro rekreaci. Rekreace se uskutečňuje formou pobytové krátkodobé rekreace (chalupaření, chataření) v sídle. Dobré podmínky jsou zejména pro cykloturistiku a turistiku.

V nezastavěném území (v krajině) není možné umisťovat žádné stavby pro rodinnou ani hromadnou rekreaci. Ochrana je zajištěna zákazem staveb pro rekreaci.

Nezastavěné území bude i nadále sloužit pro nepobytovou rekreaci - pěší turistiku a cyklistiku, pro kterou budou využívány účelové cesty v krajině.

9.e.7. Ochrana nerostných surovin a horninové prostředí

Ochrana nerostných surovin

Převážná část řešeného území spadá do území, kde se vyskytují prognózní zásoby černého uhlí mnichovohradištské pánve. Severní hranice nepřesahuje linii Jizerní Vteln - Řepov - Dolní Bousov. Průmyslový význam této pánve vzhledem k velké hloubce uložení slojí a relativně nevelké a nevyjasněné úklonosti není zatím jasný. Kromě prognózního ložiska není v řešeném území obcí

Březno a Dolánky evidovány žádné výhradní ložisko, dobývací prostor, chráněné ložiskové území, které by bylo nutné respektovat.

Návrh ÚP nemá vliv na nerostné suroviny, chrání ložiska prognózních zásob černého uhlí mnichovohradištské pánve; nevymezuje žádné plochy, na kterých by byla přípustná těžba nerostů.

Horninové prostředí

V řešeném území se nevyskytují poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu §13, zákona č. 62/1988 Sb. v platném znění.

Aktualizací podkladů České geodetické služby byly v řešeném území vyhodnocené svahové nestability (viz Registr svahových nestabilit), které se nachází v okrajové části území na severních svazích Chlumu. Dosud evidovaná sesuvná území aktivní a neaktivní jsou neplatná.

Zastavitelná plocha Z4 v Dolánkách se nachází nyní mimo území svahových nestabilit.

Zpráva o rekognoskaci terénu (květen 2015), kde Česká geologická konstatuje, že území plochy Z4 v Dolánkách není zřetelně zasaženo svahovou deformací ev.č.1500, která se nachází jižně v zalesněné části jižně od zastavitelné plochy ve vzdálenosti cca 200. Zpráva dále upozorňuje na vliv přítomných hornin, vliv klimatu s možností vydatných srážek, změnu vegetačního pokryvu a samotnou stavební činnost, které mohou být aktivním faktorem pro svahový pohyb.

Požadavkem na detailní inženýrsko-geologický průzkum budoucího staveniště se stanovením podmínek pro výkopové a základové práce, možné terénní úpravy a výsadbu vhodné zeleně a tím vymezením specifické podmínky pro využití plochy Z4 – BV₁ v Dolánkách budou stavby provedené tak, aby bylo chráněné zdraví osob a aby nedocházelo ke škodám na majetku.

Radonové riziko

Lidský organizmus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím. Podle odvozené mapy radonového rizika leží obec Březno a Dolánky převážně v oblasti s nízkým radonovým rizikem, okrajově v oblasti se středním radonovým rizikem (mimo zastavěné části obce) z geologického podloží tj. s objemovou aktivitou ²²²Rn (kBq. m⁻³):

	propustnost podloží		
	nízká	střední	vysoká
1. nízké riziko	< 30	< 20	< 10
2. střední riziko	30-100	20-70	10-30

S ohledem na zařazení území do oblasti středního radonového rizika, bude nutný před zahájením nové výstavby (ať už se jedná o výstavbu rodinných domů nebo komerčních objektů s pobytovými místnostmi) průzkum radonového rizika v dané lokalitě a v případě zjištění zvýšených hodnot radonu pocházejícího z horninového prostředí, budou navržena potřebná ochranná opatření proti průniku do objektů

9.e.8 Oblasti životního prostředí:

Ovzduší

Dle Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO I) nejsou na území obcí Března a Dolánky provozovány žádné velké zdroje znečišťování ovzduší. Mezi nejvýznamnější zdroj znečišťování ovzduší v nejbližším okolí patří Zemědělská a.s. Březno, umístěný v Židněvsi (amoniak - 14,870 t/rok).

V současné době nejsou na území obou obcí evidovány žádné střední zdroje znečišťování ovzduší, ani obec neeviduje žádné malé zdroje znečišťování ovzduší. Potřeby tepla pro bydlení, vybavenost a drobné podnikání jsou pokryty zčásti menšími zdroji a většinou lokálními zdroji a lokálním vytápěním (paliva pro přímé spalování, propan-butan, elektrická energie).

Značný vliv na kvalitu ovzduší v lokálním měřítku mají domácí topeniště vytápěná především pevnými palivy. Spalují převážně méně kvalitní paliva a znečišťující látky emitují do blízkosti dýchací zóny. Spalováním nekvalitního hnědého uhlí za nízkých teplot dochází např. ke vzniku

nemetanových organických látek - olefinů, aldehydů a ketonů. Ovzduší obce je rovněž v nemalé míře ovlivňováno silniční dopravou z komunikací I/16 a II/280 (průtah obcí).

Přehled o intenzitách silničního provozu nám dávají výsledky periodicky prováděných sčítání silniční dopravy ŘSD ČR v pravidelných pětiletých intervalech. V následující tabulce jsou uvedeny hodnoty zatížení zjištěné na sčítacích stanovištích procházejících tras silnic v rámci posledního dostupného sčítání provedeného v roce 2010.

Intenzity dopravy – stav v roce 2010 z celostátního sčítání

Č.silnic e	sč.úsek	TV	O	M	S	zač.úseku	kon.úseku
I/16	1-1520	2123	10490	84	12697	R10 - Ml.Boleslav	Židněves x 280
I/16	1-1530	1902	7945	58	9905	Židněves x 280	Obrubce x 27938
II/280	1-4437	112	975	6	1093	Židněves x I/16	Domousnice
III/2802	1-5700	58	381	1	440	Březno	Nová Telib

Kde: TV – těžká motorová vozidla

O – osobní motorová vozidla

M – dvoustopá motorová vozidla (motocykly)

S – součet všech motorových vozidel

Jedná se o komunikace s hospodářským a smíšeným charakterem provozu.

Výhled a doporučení:

- jedním z nejdůležitějších ukazatelů celkového stavu životního prostředí je stav ovzduší a je nutné zabezpečit jeho ochranu, tzn. nezvyšovat přípustnou úroveň znečištění ovzduší, kterou určují hodnoty imisních limitů, meze tolerance a četnost překročení pro jednotlivé znečišťující látky. Hodnoty imisních limitů na území ČR sleduje Český hydrometeorologický ústav, odd. imisí.
- jako ekologicky vhodné zdroje energie jsou pro vytápění doporučeny kvalitní paliva pro přímé spalování, propan-butan, alternativní zdroje (sluneční energie a energie větru),
- u některých druhů paliv v malých zdrojích znečišťování je možno vydat nařízení, ve kterém bude zakázáno jejich používání,
- obec není plynofikována, ze strany obce není prozatím z ekonomických důvodů o plynofikaci zájem; výhledově je však možné napojení na STL Plazy – Židněves;
- navržena přeložka komunikace II/280 mimo centrum městyse Březno. Výstavbou nové komunikační sítě dojde k většímu rozptýlu znečišťujících látek a tím i k výraznému snížení zatížení centra městyse.

Vymezením koridoru obchvatové komunikace K1 v poloze nejvzdálenější od obytné zástavby a následné realizací obchvatu dojde ke snížení znečištění ovzduší. Další zlepšení stavu ovzduší ovlivní rozvoj technické infrastruktury, hlavně posílení elektrorozvodné sítě a vybudování nových trafostanic a tím možnost ekologického způsobu vytápění (tepelná čerpadla apod.).

Voda

Celé zájmové území spadá do PHO III. stupně Jizery jako vodárenského toku.

Při okraji zámeckého parku, ve vzdálenosti cca 50 m od lokality Z10 je pozorovací hydrogeologický vrt ČHMÚ pro sledování hladiny podzemních vod: VP0663. Ochranné pásmo činí 500 m.

V tomto ochranném pásmu nesmí být bez vědomí a souhlasu ČHMÚ prováděna těžba nerostných surovin, výstavba studní, jímácích vodovodních zářezů, úprava vodních toků, výstavba vodních nádrží a prováděny jiné zemní práce v hloubkách větších než 2,0m. V podmínkách pro využití zastavitelných ploch Z2, Z3 a Z10 ve Březně jsou tyto limitující skutečnosti uvedené. Jejich respektováním nebude narušená hladina podzemních vod. Podmínky pro ochranné pásmo hydrogeologických vrtů ČHMÚ jsou dosud platné a byly stanovené na základě Rozhodnutí č.j.1708/4-64, které vydal odbor vodního hospodářství, zemědělství a lesnictví ONV Mladá Boleslav.

Městys Březno je napojený na skupinový vodovod SV Mladá Boleslav, který byl vybudovaný v roce 1991. Provozovatelem i vlastníkem vodovodu je společnost Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. Rozvodné řady po obci jsou provedeny převážně z PVC 90-110 mm, hlavní řad a přívodní řad je PVC 160 mm. Místní část Dolánky napojena není. Zdrojem pitné vody jsou soukromé studny u jednotlivých nemovitostí.

Sousední obec Nová Telib je napojená v rámci skupinového vodovodu na rozvod vody ve Březně, připojovací vodovodní řad je vedený při silnici III/2802, kde je také umístěná potřebná AT stanice.

V městysu Březno je dokončena stavba ČOV sítě (společná investice obcí Březno a Židněves - dle projektu PIK Vítek - inženýrská a projektová kancelář, ateliér Trutnov, 12/2000) a stavba tlakové kanalizační sítě. Nová kanalizace je vybudována jako oddílná splašková. Dešťové vody ze zpevněných ploch jsou buď vsakovány na pozemcích u jednotlivých nemovitostí, nebo odváděny do již vybudované gravitační dešťové kanalizace. Splašková kanalizace je navržena jako systém PRESSKAN, který sestává z tlakové kanalizační sítě a soustavy jednotlivých čerpacích stanic. Dimenzování tohoto systému a použitá technologie v čerpacích jímkách zaručuje nezanášení kanalizačního potrubí po dobu 20-ti let. Celý systém sestává ze systému rozvodů a zařízení tlakové kanalizační sítě včetně čerpacích stanic s podružnými větvemi, které jednotlivé čerpací stanice propojují na hlavní větve tlakové kanalizace.

Čistírna odpadních vod je umístěna nedaleko Klenice, na jejím levém břehu, na části parc. č. 427/1. Čistírnu provozuje fy Vodohospodářské služby RT s.r.o, se sídlem ve Vrchlabí. Jedná se o mechanicko – biologickou ČOV s úplnou stabilizací kalu, s celkovou kapacitou $Q_{24+b} = 119,7 \text{ m}^3 / \text{den}$. Základním objektem čistírny je sdružený objekt sestávající ze dvou částí – nadzemní a podzemní. Podzemní část je tvořena nádržemi fekální jímky, denitrifikace, kalové jímky a 2 aktivacemi s vestavěnými dosazováký. Nadzemní část tvoří provozní budova s dmýchárnou, s provozní místností a sociálním zázemím. Vyčištěná voda je odváděna odtokovým potrubím do recipientu do potoka Klenice. Přebytný kal je čerpán do kalové jímky, zahušťován a následně odvážen k dalšímu zpracování na čistírnu odpadních vod s kalovým hospodářstvím. Na kanalizační systém je napojeno téměř 100% nemovitostí obce.

Všechny nové lokality určené k zástavbě rodinnými domy v k.ú. Březno bude možno napojit na stávající kanalizační systém po provedení intenzifikace ČOV s výjimkou plochy Z7a, pro kterou je na ČOV kapacita rezervovaná.

Pro nově navrhované lokality zastavitelného území byla prověřena kapacita čistírny odpadních vod, která je jedním z parametrů rozvoje území. Dle stavebního povolení č.j. ŽP.231/2-9698/2008 ze dne 22.4.2008 k intenzifikaci a rozšíření ČOV se předpokládá nárůst kapacity ze stávajících 1300 E.O. na 1717 E.O. po intenzifikaci.

Obec Dolánky připojena není. Domovní odpadní vody ze žump a stávajících septiků budou odváženy na nejbližší ČOV s kalovým hospodářstvím (týká se i nových lokalit Z11 – Z14 Dolánky). Pro nově navrhované lokality zastavitelného území v Dolánkách je možno využít žumpy či domovní čistírny odpadních vod. Po intenzifikaci ČOV Březno bude možno objekty v Dolánkách napojit na kanalizační systém obce.

V katastrálním území jsou hlavními recipienty potok Klenice (ČHP 1-05-02-081), pramení v Libošovicích ve výšce 295 m n.m. a ústí zleva do Jizery v Mladé Boleslavi v 203 m n.m.. Plocha povodí je 169,6 km², délka toku 27,7 km, prům. průt. u ústí 0,44 m³ s⁻¹. Vodohospodářsky významný tok. Přítoky v řešeném území: zprava Sukoradská stoka; zleva Křešovský potok s náhony a svodnice od Dolánek. V katastru obou obcí je 6 rybníků - vodních ploch, z nichž největší je „Vražda“, má výměru 25 ha a je ve správě Rybářství a.s., Chlumec n. Cidlinou. Klenice má stanovenou záplavové území.

Převážná část zemědělské půdy odvodněna systematickou drenáží. Hlavní meliorační zařízení - otevřené odvodňovací strouhy jsou zaústěny do Klenice a jejích přítoků. V případě zástavby je nutno drenážní systém podchytit vně lokality a vody převést do nejbližšího recipientu (hlavního melioračního zařízení). Dále je nutno zachovat dostatečný odstup od otevřených odvodňovacích příkopů pro provádění běžné údržby těchto zařízení.

Katastrální území Březno u Mladé Boleslavi je zařazené do zranitelné oblasti dle NV č. 262/2012. Zranitelné oblasti jsou oblasti, kde se vyskytují vody znečištěné dusičnany ze zemědělských zdrojů. Zemědělské hospodaření ve zranitelných oblastech dále upravuje akční program nitrátové směrnice. Zranitelné oblasti jsou obvykle vyhlášeny na čtyři roky. Po uplynutí tohoto období je

provedena revize a nové vymezení zranitelných oblastí v závislosti na vyhodnocení monitoringu vod.

Při obhospodařování ZPF a návrhu protierozních opatření nutno dodržet podmínky dané NV č. 262/2012, o stanovení zranitelných oblastí, o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech.

Hluk

Největší zdroje hluku v území: komunikace I/16 a II/280, a železniční trať 064 Mladá Boleslav - Stará Paka

komunikace I/16 a II/280 - pro účely okresní studie zpracován orientační výpočet hlukové zátěže (na základě intenzity dopravy z r. 1990 a předpokládané intenzity k r. 2010). Komunikace I/16 nevytváří nikde žádný výrazný hlukový střet, komunikace II/280 představuje pro obec Březno lokální zátěž z hlediska hluku a prašnosti (průjezd obcí). Výhledově se proto plánují změny trasy obou komunikací. Jedná se o veřejně prospěšné stavby (VPS).

I/16 - nová trasa MÚK Kosmonosy - Židněves

I/16 - obchvat Sukorad

II/280 - obchvat Března, mimoúrovňové křížení železniční trati a napojení na II/280 a I/16

II/280 - úprava trasy mezi Březnem a Čížovkami

Konkrétní návrhy protihlukových opatření budou založeny na detailních akustických studiích v rámci návazných dokumentací zpracovaných pro stavbu komunikace (územní řízení, stavební povolení).

železniční trať Mladá Boleslav - Stará Paka - osobní doprava; doporučena je postupná změna funkce zastavby v blízkosti dráhy z čistě obytné na pohotovostní bydlení. U nově navrhovaných zastavitelných ploch (lokalita Z2) je v ochranném pásmu navržena plocha izolační zeleně (ZI). RD a zahrady u rodinných domů budou umístěny vně ochranného pásma, které činí 60 m od vnější koleje. Podle hlukové studie se hlukový limit 50 dB (noc) nalézá ve vzdálenosti 62 m od osy kolejí.

Pro uvažované změny - v chráněných lokalitách ovlivněných dopravním hlukem musí být dán jednoznačný průkaz naplnění hygienických limitů uvedených v nařízeních vlády, která se vztahují k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. S účinností od 1. listopadu 2011 je nynějším příslušným legislativním materiálem Nařízení vlády č. 272 ze dne 24. srpna 2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zastavitelné plochy jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od zdrojů hluku, navržena je rovněž ochrana formou izolační zeleně (ZI) v zastavěném území či vymezení ploch smíšených nezastavěného území s ochrannou funkcí (NSzo..., NSzvo...)

Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru jsou dány § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Hluk z dopravy na pozemních komunikacích – hluk ze silniční dopravy

V okolí silnic III. třídy a místních komunikací III. třídy k posuzování zatížení venkovního prostoru hlukem z dopravy lze, dle odst. (1) § 12 a přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., u chráněných venkovních prostor ostatních staveb a u chráněných ostatních venkovních prostor uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:

$L_{Aeq,16h} = 50 + 5 = 55$ dB – denní doba

$L_{Aeq,8h} = 50 + 5 - 10 = 45$ dB – noční doba

V okolí hlavních pozemních komunikací (dálnice, silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy), kde je hluk z dopravy na těchto komunikacích převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích lze pak uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:

$L_{Aeq,16h} = 50 + 10 = 60$ dB – denní doba

$$L_{Aeq,8h} = 50 + 10 - 10 = 50 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích lze pro hodnocení zatěžování venkovního prostoru hlukem z pozemní dopravy použít korekci + 20 dB. (Viz. korekce - odstavec 4.)

Hluk z dopravy na pozemních komunikacích – hluk z dopravy na drahách

K posuzování zatížení venkovního prostoru hlukem z dopravy na drahách lze, dle odst. (1) § 12 a přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., u chráněných venkovních prostor ostatních staveb a u chráněných ostatních venkovních prostor uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:

$$L_{Aeq,16h} = 50 + 5 = 55 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$L_{Aeq,8h} = 50 + 5 - 10 = 45 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

V ochranném pásmu dráhy lze uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:

$$L_{Aeq,16h} = 50 + 10 = 60 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$L_{Aeq,8h} = 50 + 10 - 10 = 50 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

Zastavitelné plochy nejsou v kolizi s hlukovou zátěží, u ploch Z1 a Z 10 v Březně bude provedené měření a posouzení možné hlukové zátěže, v případě překročených limitů bude provedené protihlukové opatření.

Hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku

Dle odst. (4) § 11 a přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., je třeba u chráněných venkovních prostor ostatních staveb a u chráněných ostatních venkovních prostor uvažovat pro osm na sebe navazujících nejhluchnějších hodin v denní době a pro nejhluchnější hodinu v noční době s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A z přenosu hluku z těchto zdrojů v hodnotách:

$$L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$L_{Aeq,1h} = 50 - 10 = 40 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

Pozn.:

Stanovené limitní hodnoty hluku neplatí pro vysoce impulsní hluk. Z obecné charakteristiky činností vyplývá, že emitovaný hluk nebude mít charakter vysoce impulsního hluku. Je očekáván hluk ustálený a nejvýše proměnný.

Staré ekologické zátěže

V řešeném území je evidována stará ekologická zátěž:

U hřbitova – skládka leží vpravo od silnice Březno – Domousnice, u hřbitova, cca 300 m za Březnem. Jedná se o umělou rýhu, příkop v minulosti zavážený odpadem TKO. Podloží je suché – je nepravděpodobné, že skládka kontaminuje podzemní vody v okolí. Skládka malá, bezvýznamná. Údaje o rizikosti nejsou známy. Území je zařazeno jako plocha zeleně v rámci nezastavěného území.

Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Vymezením navrhovaných rozvojových lokalit dojde v řadě případů k ovlivnění přírodních a kulturních hodnot řešeného území:

Územní plán chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území vhodným uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití a podmínkami pro využití těchto ploch. Stejným způsobem zachovává hodnoty krajiny.

pozitivní vliv

- posílení funkce prvků ÚSES, doplnění cestní sítě, doplnění a výsadba zeleně
- obchvat Března, mimoúrovňové křížení železniční trati a napojení na II/280 a I/16
- II/280 - úprava trasy mezi Březnem a Čížovkami

negativní vliv

- zábor kvalitních zemědělských půd. Celkem je v zastavitelných plochách návrhem dotčeno 40,16 ha zemědělské půdy. Plochy, které se v návrhovém období dotýkají ZPF, tvoří pozemky v kultuře orná (95,4 %) a TTP (4,1 %). Pouze okrajově se dotýkají zahrad (0,5 %). Celkem 2,94 ha, tj. 7,3 % půdy zařazených do I. třídy ochrany ZPF a 4,11 ha, tj. 10,24 % do II. třídy ochrany ZPF. V rámci obytné výstavby se nejedná o úbytek půdy v pravém slova smyslu, protože část pozemku bude sloužit jako zahrada při bytové výstavbě. Územní a technická příprava staveb bude podmínkami této dokumentace i navazujících dokumentací řízena tak, aby negativní vlivy na přírodní prostředí a krajinu byly minimalizovány na nezbytně nutný rozsah (velikost parcely, zastavěnost nových parcel 30-40 % včetně zpevněných ploch, vytvoření přechodové zóny mezi volnou krajinou a venkovskou zástavbou).
- Celkem je návrhem dotčeno 27,4785 ha odvodněných půd systematickou drenáží, tj. 3,98% z celkové odvodněné plochy v řešeném území, nejvíce systém odvodnění z r. 1931.
- Umístění lokality Z2 (okrajově) a lokality Z11 do záplavového území Klenice Q100. Záměry v záplavovém území Q100 nutno podřídít podmínkám uvedeným ve výroku.
- Úprava lokálních prvků ÚSES a VKP v souvislosti s přeložkami komunikace II/280. Technické řešení komunikace je nutno řešit tak, aby byl minimalizován zásah do přírodních biotopů, resp. nutno chránit vodoteče s pobřežními a doprovodnými porosty a významné krajinné prvky (lesní pozemky, vodní plochy), významné krajinné prvky navržené k registraci;

Vliv na hospodářský rozvoj území

Z hlediska hospodářského rozvoje je navrhované řešení zařazením zastavitelné plochy SV a plochy přestavby SV přínosem - vytvoří předpoklady pro další ekonomický růst obce a lze předpokládat, že se odrazí příznivě i v sociální a demografické sféře. Navrhované řešení přispěje i ke zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury.

Vliv na soudržnost společenství obyvatel

Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel je navrhované řešení přínosem pro zkvalitnění obytného prostředí, nepřímo přispěje i k rozvoji místních služeb.

V rámci předkládaného návrhu územního plánu Březno je záměrem vytvořit hlavně obytnou funkci obce. Urbanistický rozvoj - předpokládá rozvoj bydlení v návaznosti na zastavěné území obce. Celkem je na území obce Březno navrženo 8 lokalit a v obci Dolánky 4 lokality.

Řešením návrhu ÚP Březno při respektování územních limitů a navržených podmínek nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací, naopak řešení přispívá k udržitelnému rozvoji území.

9.f. Stanovení podmínek pro využití a prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Územní plán stanovil v řešeném území plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. v platném znění. Podmínky zajišťují možnost užívání ploch v souladu s územními a provozními potřebami a s požadavky dané funkce, prostorové uspořádání slouží k zajištění souladu s okolní zástavbou a s charakterem krajinného prostředí a k ochraně kulturních hodnot.

Plochy zeleně (ZS,ZP,ZI) jsou vymezené na plochách, které je potřeba stabilizovat, ochránit před zástavbou nebo jsou v rámci zastavitelných ploch navrženy jako izolační popř. ochranné.

Specifické podmínky pro plochu venkovského bydlení BV₁ jsou navrženy v lokalitě Z4 v Dolánkách v zastavitelné ploše se stabilizovaným svahem, kdy realizaci staveb nesmí dojít ke zhoršení stabilních poměrů v území.

Nepřípustné využití v podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití nelze v ploše povolit, při jeho existenci v zastavěném území je nutné usilovat o ukončení tohoto využití nebo o jeho změnu na přípustné či hlavní využití.

9.g. Veřejně prospěšné stavby a opatření

Plochy veřejně prospěšných staveb a opatření s možností vyvlastnění (§170 stavebního zákona) Vymezení veřejně prospěšných staveb je nezbytné pro realizaci staveb dopravní a technické infrastruktury, její rozšíření k zastavitelným plochám slouží k vyšší bezpečnosti, k ochraně zdraví a zkvalitnění životního prostředí.

Dopravní infrastruktura :

VD1 – přeložka silnice II/280 – snížení dopravní zátěže, zkvalitnění prostředí v Březně

VD2 – přeložka silnice II/280 – směrová úprava – zlepšení průjezdu

VD3 – chodník pro pěší ve směru z centra Března do Židněvsí - propojení okrajových částí obcí

VD5 – místní obslužná komunikace k zastavitelné ploše Z8b – zpřístupnění lokality

Technická infrastruktura

VT1 – nová kabelová trafostanice v lokalitě Z2 v Březně

VT2 - nová kabelová trafostanice v lokalitě Z5 v Březně

VT3 - nová kabelová trafostanice v lokalitě Z2 v Dolánkách

Trafostanice pokrývají zvýšenou potřebu el.energie.

VT4 – navýšení kapacity ČOV na 1700 EO

Pro připojení zastavitelných ploch na kanalizační síť je nutné zkapacitnění ČOV

VT5 – nová kabelová trafostanice v lokalitě Z3a v Dolánkách

VT6 – nová podzemní požární nádrž v Březně v lokalitě Z5

Vymezení veřejně prospěšných opatření je určeno k provedení doplnění nebo založení prvků ÚSES, tím bude ucelená skladba prvků ÚSES, propojená síť mezi biocentry zachovávajícími cenné ekosystémy a zajištěné koridory pro pohyb živočichů krajinou.

Veřejně prospěšná opatření:

VU1 – LBK 181 „Klenice, Kolomuty-Březno“

VU2 – LBC 227 „Soutok Klenice a přítoku od Vraždy“

VU3 – LBK 152 „Klenice u Sukorad“

VU4 – LBK 185 „Křešovický potok pod Vraždou“

VU5 – LBK 184 „Pod propadlým“

VU6 – RBK 18(RK 684) „Chloumecký hřbet“ – část

VU7 – RBK 18(RK 684) „Chloumecký hřbet“ – část

VU8 – LBK 183 „Strouha od Dolánek“

9.h.Plochy veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství , pro které lze uplatnit předkupní právo

Územní plán nevymezuje tyto stavby.

9.i. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití

Územní plán Březno vymezuje jako územní rezervu napojení dopravního koridoru K1 přeložky silnice II/280 společně s obcí Židněves v kruhové křižovatce na základě zpracování projektu firmou Valbek podle zadání ŘSD . V ploše této územní rezervy nebudou zakládány žádné prvky ÚSES, nebudou realizovány žádné stavby, plocha bude zemědělsky obhospodařovaná.

Územní rezervy ploch bydlení vzhledem k dostatečnému počtu zastavitelných ploch nejsou určeny.

9.j. Vymezení ploch , ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

V Březně jsou vymezené tyto zastavitelné plochy: Z2a,Z3,Z5,Z7b,Z8a , v Dolánkách Z2,Z3a .

Vzhledem k vyššímu počtu majitelů pozemků v zastavitelných plochách je nutná uzavřená dohoda o parcelaci, která určí způsob umístění a zainvestování veřejné infrastruktury v dané lokalitě na základě souhlasu všech majitelů dotčených pozemků.

9.k. Vymezení ploch , ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Územní plán vymezuje v Březně 6 zastavitelných ploch a v Dolánkách 2 zastavitelné plochy , kde je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie v období do 4 let od vydání územního plánu .

Jedná se o plochy pro bydlení: Březno Z2a, Z3, Z5, Z7b , Dolánky Z2, Z3a a o plochu Březno Z8a, kde je smíšené bydlení venkovské. Požadavek vypracování územních studií vyplývá z velikosti těchto ploch, z potřeby jejich uspořádání z hlediska dopravního řešení, vymezení veřejného prostranství, umístění technické infrastruktury.

9.l. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Etapizace v územním plánu byla stanovena takto: zastavitelné plochy Březno Z7a, Z8b ,Z11, Z12 a Z13 budou provedené v rámci 1.etapy, plocha Z7a má přímé napojení na dopravní infrastrukturu – všechny pozemky mají přístup ze silnice III/ 2802, všechny pozemky se mohou napojit na technickou infrastrukturu – vodovod, splaškovou kanalizaci a elektrorozvody s nově vybudovanou kabelovou trafostanicí. ČOV Březno má pro plochy Z7a, Z8b, Z11, Z12 a Z 13 rezervovanou kapacitu. Výstavba na ostatních zastavitelných plochách v Březně bude zahájena až po provedení intenzifikace ČOV . V Dolánkách jsou zastavitelné plochy součástí 1.etapy.

9.m. Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Návrh územního plánu je zpracován ve 2 výtiscích. K němu připojená grafická část je zpracována podle příl. č. 7 vyhl. č. 500/ 2006 Sb. a obsahuje:

	Textová část	58 číslovaných stran
	Výkresová část	
O1	Koordinační výkres	1:5000
O2	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5000
O3	Výkres širších vztahů	1:50 000

9.n. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb , pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Stavbou v ploše P2 (část č.par. 72/1) dojde k doplnění a uzavření jižní strany náměstí městyse Března v exponované poloze proti kostelu a zámku.

Proto územní plán Březno vymezuje tuto stavbu, u které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.

10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Řešené území se nachází v oblasti rozvojové osy OBk2, je dopravně přístupné k blízkému centru Mladé Boleslavi. V zásadách pro tuto rozvojovou oblast(dokumentace ZUR Stč.kraje) je určený požadavek na rozvoj bydlení.

Městys Březno má za posledních deset let významný růst počtu obyvatel v souvislosti s rozsáhlou novou zástavbou rodinných domů především okrajových lokalitách.

Statistické údaje	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
Počet obyvatel	586	617	607	580	596	603	932
Počet domů						186	298

Demografický průměrný růst v posledních 10ti letech činil 5%. Při stejném tempu růstu by za dalších deset let byl přírůstek počtu obyvatel cca 500, což představuje 160 bytů. Reálnější je uvažovat s menším růstem 3-4% tzn. přírůstek obyvatel 350 s potřebou 120 bytů.

Z celkového počtu rodinných domů je k rekreaci užíváno v současné době 29 rodinných domů.

V rámci vymezených zastavěných ploch je na území Března rezerva pozemků na postavení cca 10ti rodinných domů, jedná se o velké zahrady, kde majitelé uvažují s výstavbou pro potřeby své rodiny. Pro další rozvoj je kapacita stavebních pozemků v zastavěném území Března i Dolánek vyčerpaná.

Odborný odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení

	Počet bytů	plocha
Požadavky vyplývající z demografického vývoje	120	14,40 ha
Požadavky vyplývající z polohy obce v rozvojové oblasti	100	12,00 ha
Požadavky z nechtěného soužití	10	1,20 ha
Rezerva 20% ze součtu požadavků – 230 bytů	46	5,52 ha
Celkem	276	33,12 ha

V zastavitelných plochách bydlení se uvažuje plocha pozemku pro rodinný dům $1200\text{m}^2 = 0,12\text{ha}$, která vychází z průměru velikosti požadované plochy stavebního pozemku zvětšeného o plochu související dopravní a technické infrastruktury a plochu veřejného prostranství.

Přehled zastavitelných ploch pro bydlení (BI , BV , SV)

Březno

Z1 – 0,8940ha , Z2 – 4,0627ha , Z3 – 1,9712ha , Z5 – 7,0922ha , Z7a – 1,6119ha , Z7b-4,1232ha , Z8a – 2,7130ha , Z10 – 0,3692 ha, Z12 – 0,3507 ha, Z13 – 0,1609 ha

Dolánky

Z1 – 0,5604ha , Z2 – 2,2204ha , Z3a – 2,5308ha , Z3b – 0,2359ha , Z4 – 0,4193ha

Celkem : 29,32 ha

Závěr

Potřeba ploch pro bydlení 33,12 ha je o 12,9% větší než plochy pro bydlení v rámci zastavitelných ploch v územním plánu, které činí 29,32 ha.

11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Městys Březno leží východně od Mladé Boleslavi ve vzdálenosti 8km , dopravní spojení je silnicí II/280 , která se v sousední Židněvsi napojuje na silnici I/16 a železniční trať č.064.

Obě silnice mají navrženou přeložku, územní plán řeší napojení a trasy v souladu s územními plány sousedních obcí – Židněvsi a Sukoradami

Z hlediska technické infrastruktury jsou vzájemné vazby na okolní obce v systému zásobování elektrickou energií a v telekomunikacích. S okolními obcemi je v rámci skupinového vodovodu propojená vodovodní síť . ČOV v Březně je společná i pro sousední Židněves .

V řešeném území se nalézá regionální biocentrum RBC1225 Telib a přes Chlum prochází regionální biokoridor RBK 384 , návaznosti jsou znázorněné ve výkresu širších vztahů.

Územní plán je v souladu s platnými územními plány sousedních obcí, zachovává veškeré vazby, plochy s různým využitím území nejsou na hranicích katastrálních území ve vzájemném rozporu.

12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Územní plán respektuje všechna zásadní ustanovení schváleného zadání územního plánu.

Je vytvořený nástroj pro řízení a regulaci funkčního a prostorového uspořádání správního území obce.

Územní plán vymezil dostatečné množství ploch zastavitelného území jak pro bydlení, tak i pro občanské vybavení a smíšených ploch s možností podnikání.

Pro rozvoj veřejné infrastruktury jsou územním plánem vymezené plochy a koridory umožňující umístění zařízení a tras technické a dopravní infrastruktury.

V územním plánu jsou funkční plochy uspořádané tak, že nedochází ke vzájemným střetům, uspořádání je v souladu s přírodními, kulturními i hospodářskými hodnotami území.

Požadavky, které vyplynuly ze zadání, byly vyřešeny takto:

Požadavky vyplývající z širších územních vztahů

S ohledem na již naplněnou kapacitu ČOV ve Březně, kdy jsou plochy zastavitelného území Března s výjimkou plochy Z7a podmíněny intenzifikací ČOV nelze uvažovat o napojení další obce. Dopravní koridor přeložky silnice II/280 byl navržený v rámci koridoru dle ZUR, územní rezervou je vymezené napojení na silnici I/16 společně se sousední obcí Židněves, které je podle projektu firmy Valbek dle požadavku ŘSD a v souladu s rozpracovanou změnou územního plánu obce Židněves.

Koridor přeložky silnice I/16 je vymezený studií v šířce 100m mimo k.ú.Březno, je řešený v ÚPD sousedních obcí Sukorady a Židněves.

Se sousední obcí Ctiměřice je v souladu vymezený LBK 222, obec Semčice respektuje hranici LBC 224, plochy ostatních sousedních obcí jsou na hranicích shodné jako nezastavěné území-NZ – plochy zemědělské.

Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

ÚAP ve 2.aktualizaci určily vymezení zastavitelných ploch, přestavbových ploch, řešení technické a dopravní infrastruktury, do veřejně prospěšných opatření zahrnout územní systém ekologické stability, bydlení rozvíjet zejména v městysu Březno. Územní plán Březno je v souladu s těmito požadavky a řeší je konkrétně:

Závady:

Obchvatem silnice II/280 řeší územní plán závady dopravní a hygienické (ZD23, ZH6).

Dopravní napojení obce Dolánky je po asfaltové komunikaci III/28030 a III/2804 z obce Března, nikoliv po nebezpečné účelové cestě z obce Kolomuty (ZD24), kvalita místních komunikací je mimo rámec řešení územního plánu.

Likvidace splaškových vod v Dolánkách je řešená v souladu se záměry PRVaK Středočeského kraje do kanalizačních jímek, jiná možnost s ohledem na vyčerpanou kapacitu ČOV v Březně není možná (ZVI9).

Areál zámku ve Březně je zařazený do funkční plochy OX – občanské specifické, postupně prochází celkovou rekonstrukcí. Řešení stavu hospodářských objektů je mimo rámec územního plánu (ZU9).

Střety:

Územní plán upravil koridor přeložky silnice II/280 v souladu s koridorem v ZÚR (střet 61).

Střety ploch zastavitelných v Březně se záplavovým územím se řeší následovně: plocha Z2 – vymezením soukromé vyhrazené zeleně v ploše záplavového území, plocha Z10 byla zredukovaná, malá část při místní komunikaci má terén na výškové úrovni komunikace, plocha Z11 je určená pro TI-technickou infrastrukturu pro možné rozšíření ČOV a sběrný dvůr.

Požadavky na rozvoj území obce

Požadavek na rozvoj městysu byl splněn. Byly definované plochy v zastavěném území. Zastavitelné plochy jsou lokalizované v přímé návaznosti na zastavěné území, v dostatečné velikosti jsou určeny pro bydlení, k nim plochy občanského vybavení veřejné a sportovní. Byly určeny plochy přestavby v centrální části Března s požadovanou funkcí občanského vybavení specifického a smíšené bydlení s podnikáním bez zvýšené dopravní zátěže. Jsou vymezené plochy veřejných prostranství, v zastavitelných plochách pro bydlení budou veřejná prostranství umístěná v rámci územní studie. Plocha u hřbitova je navržena pro parkování návštěvníků v rámci plochy Z5 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (v zadání je nepřesně uvedená plocha parkové úpravy před hřbitovem).

Etapizace výstavby byla určena v Březně u plochy Z7, kdy její část při silnici III/2802 vyznačená jako Z7a bude zastavitelná v 1.etapě, neboť je možné její napojení na již vybudovanou technickou infrastrukturu s napojením do ČOV.

V Březně je u zastavitelných ploch možnost napojení na stávající vodovodní síť, byla prověřena kapacita ČOV a pro všechny zastavitelné plochy vyjma Z7a platí podmínka intenzifikace ČOV k napojení ploch na splaškovou kanalizaci. V místní části Dolánky po prověření možností zásobování pitnou vodou a odkanalizování s napojením do Března, které bylo vyhodnoceno s ohledem na nízký počet obyvatel jako neekonomické, zůstává možnost z individuálních zdrojů

vody vyjma lokalit Z2 a Z3a, kde územní studie prověří tyto možnosti. Způsob odkanalizování zůstává v Dolánkách stejný -do žump.

Požadavek městyse na neuplatňování speciálního požadavku na architektonický výraz staveb byl pro prostor návsi v Dolánkách upraven. Jedná se z urbanistického hlediska o exponovaný prostor v rámci sídla a vymezením zastavitelné plochy na pozemcích 501/4 a 504 dojde k dotvoření stávajícího přirozeně se vyvíjejícího veřejného prostranství, proto je stanovena povinnost vypracování architektonické části projektu autorizovaným architektem.

U obou sídel je respektována jejich urbanistická struktura, zastavitelné plochy nejsou vymezené izolovaně, ale v návaznosti na zastavěné území.

U jednotlivých zastavitelných ploch jsou definované podmiňující stavby a opatření, u některých vypracování územní studie k rozhodování o změnách v území a na základě jejího schválení dohoda o parcelaci.

Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území

Požadavky byly splněny – viz. text návrhu – kap. f) plochy s rozdílným způsobem využití, regulativy a kap. e2) vymezení prvků ÚSES. Pro stávající zemědělský areál v centrální části městyse bylo navrženo funkční využití viz. kap.f). Plocha u hřbitova je navržena pro parkování návštěvníků v rámci plochy Z5 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (v zadání je nepřesně uvedená plocha parkové úpravy před hřbitovem).

Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Požadavky jsou zpracovány v textové části, kap. d) návrhu územního plánu.

Doprava :

- Rozvojové lokality jsou napojitelné ze stávající silniční sítě. Přesné dopravní řešení větších lokalit bude předmětem řešení územní studie.
- Je navržena trasa obchvatu Března - přeložky II/280 . Křížení se stávající železniční tratí 064 regionálního významu je mimoúrovňové.
- V ochranném pásmu železnice a komunikací se nenavrhuje zástavba pro bydlení. Hlukovou studií bylo prokázáno, že noční hlukový limit 50 dB je splněný od vzdálenosti 62 m od osy kolejíště.
- Pěší doprava – navrhuje se nový chodník ve směru z centra Března do Židněvsi, po levé straně komunikace při vjezdu do Března od Židněvse. Tato stavba se zařazuje mezi veřejně prospěšné stavby.

Zásobování vodou, odkanalizování:

- Stav vodovodních řadů je dle provozovatele vyhovující a kapacita je dostatečná pro další rozvoj. Pouze je potřeba posoudit celou východní vodovodní skupinu na větší požadované množství vody. Nové lokality v Březně jsou zásobeny vodou prodloužením stávajících vodovodních řadů.
- Rozvoj nových lokalit je podmíněn intenzifikací ČOV ve Březně ze současných 1300 EO na 1717 EO , tato podmínka platí pro všechny zastavitelné plochy ve Březně vyjma plochy 1. etpy Z7a.
- V místní části Dolánky po prověření možností zásobování pitnou vodou a odkanalizování s napojením do Března, které bylo vyhodnoceno s ohledem na nízký počet obyvatel jako neekonomické, zůstává možnost z individuálních zdrojů vody vyjma lokalit Z2 a Z3a, kde územní studie prověří tyto možnosti. Způsob odkanalizování zůstává v Dolánkách stejný -do žump.

Energetika:

- Byly vyhodnoceny kapacity a přenosové možnosti trafostanic z hlediska nárůstu nových lokalit. Řešení na posílení elektrické sítě je uvedeno v kap. d) návrhové části.

Spoje a telekomunikace:

- Ochranná pásma telekomunikační sítě jsou respektována.

Nakládání s odpady:

- Území staré zátěže u hřbitova je zařazeno jako plocha zeleně v nezastavěném území, bylo prověřeno, že podloží bývalé skládky je suché s nepravděpodobným ovlivněním spodních vod, jedná se o malou bezvýznamnou skládku bez nutnosti revitalizace.

Požadavek na řešení záplavového území Klenice ve vztahu k navrženým funkčním plochám

Územní plán vymezuje v záplavovém území nezastavitelné plochy s výjimkou níže uvedených ploch.

Zastavitelné plochy v Březně, které jsou v kontaktu se záplavovým územím se řeší následovně: plocha Z2 – vymezením soukromé vyhrazené zeleně v ploše záplavového území, plocha Z10 byla zredukovaná, malá část při místní komunikaci má terén nad výškovou úrovní Q100 po geodetickém zaměření, hranice záplavového území byla upravena, plocha Z11 je určená pro TI-technickou infrastrukturu pro možné rozšíření ČOV a sběrný dvůr.

Požadavky a podmínky pro řešení vzájemných vztahů částí obce a vztahů se sousedními obcemi

V územním plánu je koordinovaně se sousední obcí Židněves řešená přeložka silnice II/280 s napojením na silnici I/16, se sousední obcí Ctiměřice je v souladu vymezený LBK 222, obec Semčice respektuje hranici LBC 224, plochy ostatních sousedních obcí jsou na hranicích shodné jako NZ – plochy zemědělské. Pěší trasy a cyklotrasy jsou stabilizované v souladu s okolními obcemi.

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Územní plán respektuje historické, kulturní, architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty. Zachování kulturní hodnoty obce a okolí má význam pro celý region z hlediska rozvoje turistického ruchu v celé širší oblasti. Využití kulturně historického potenciálu území je jedním ze základních rozvojových předpokladů sídla. Řešené území leží v turisticky atraktivní poloze na okraji přírodního parku Chlum.

V Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR jsou evidovány tyto objekty:

33498/2-1512	Areál kostela sv. Václava včetně zvonice
33498/2-1513	Areál zámku s ohrad. zídou, s branou, vázami, kočárovna a zámecký park
15727/2-3573	Fara č.p.22
28656/2-1514	Socha sv. Floriána
16538/2-1515	Socha sv. Prokopa
23754/2-1516	Socha sv. Izidora
14621/2-1517	Socha sv. Václava

Územní plán respektuje a rozvíjí hodnoty území – viz. kap. b) a c) návrhu ÚP.

Požadavky na řešení ochrany přírody a krajiny:

V hlavním výkrese jsou zakresleny prvky územního systému ekologické stability, přírodní park Chlum, památné stromy a významné krajinné prvky, v textové části jsou okomentovány a doporučena opatření k posílení základních krajinných funkcí a dotvoření krajinné zeleně. Plochy a prvky ÚSES jsou definované jako nezastavěné území –NP plochy přírodní a NSx plochy smíšené nezastavěného území a pro ně jsou stanovené podmínky pro využití a prostorové uspořádání.

Požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu:

Rozvojové lokality jsou navrženy tak, aby navazovaly na zastavěné území, byly dobře napojitelné na dopravní a technickou infrastrukturu. Upřednostňuje se zábor půd nižší kvality. Plochy navržené k zemědělskému využití jsou doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitě půdy, viz. přílohy textové části.

Většina řešeného území (volná krajina) je stabilizována – produkční a přírodní zóna.

Požadavky na ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa :

Celistvost lesních pozemků není návrhem funkčního využití ploch narušena. Z návrhu řešení nevyplynulo vymezit pozemky k zalesnění.

Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Ze zadání vyplynuly požadavky na vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Mezi veřejně prospěšné stavby byly zařazeny navržené stavby technické a dopravní infrastruktury a mezi opatření prvky ÚSES navržené k založení a návrh veřejného prostranství.

Požadavky vyplývající z dalších právních předpisů

Územní plán obsahuje samostatnou doložku civilní ochrany. Z hlediska ochrany veřejného zdraví,

ochrany ovzduší a ochrany před nepříznivými účinky radionuklidů ze zadání žádné požadavky nevyplynuly.

Pro rozvojovou plochu Z4 Dolánky, která se nachází cca 200 m od svahové nestability je stanovena podmínka pro zakládání staveb, které musí vyhovovat inženýrskogeologickým podmínkám vycházejícím z inženýrskogeologického posouzení a ze stavu svahové nestability.

Pro zastavitelnou plochu Z10 Březno a Z11 Březno jsou navrženy podmínky pro provádění staveb v záplavovém území (osazení stavebních objektů do terénu tak, aby bylo přízemí minimálně 30 cm nad úroveň Q 100 a bez podsklepení), v ploše Z2 je v části záplavového území navržená soukromá zeleň. Tyto zastavitelné plochy leží mimo aktivní zónu.

Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů a problémů v území

Devastovaným a neudržovaným plochám a objektům v řešeném území je přiřazeno takové funkční využití, které umožní jeho účinné využití a zlepšení stavu.

Hlučnost a prašnost při průjezdu obcí je řešena návrhem obchvatem Března - přeložkou silnice II/280. Střety trasy přeložky s prvky ÚSES a stávající popř. navrženou výstavbou jsou vyhodnoceny v kap. c1).

Požadavky na vymezení zastavitelných ploch

Zastavitelné plochy jsou vymezeny ve Výkrese základního členění území a v Hlavním výkrese a v Koordinačním výkrese. Popsány jsou v kap. c) návrhu územního plánu. Plocha Z10 v Březně je zařazena jako BI₁ se specifickými podmínkami, kde umístěním nepodsklepených staveb minimálně 30cm nad hladinu Q100 je chráněné zdraví a bezpečnost obyvatel.

Specifické podmínky pro plochu venkovského bydlení BV₁ jsou navrženy v lokalitě Z4 v Dolánkách v zastavitelné ploše se stabilizovaným svahem, kdy realizací staveb nesmí dojít ke zhoršení stabilních poměrů v území.

Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo regulačním plánem

Územní plán vymezuje plochy, ve kterých bude uloženo prověření studií, viz. kap. i) návrhu územního plánu. Plochy podmíněné zpracováním regulačního plánu nejsou územním plánem navrženy.

Požadavky na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a na vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí

Z projednání zadání nevyplynul požadavek na zpracování výše uvedené dokumentace, v řešeném území se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast .

Nové stanovisko KUSK nevyžaduje za předpokladu, že plocha Z2 v Březně bude zmenšená .

Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu

Požadavky na uspořádání návrhu a odůvodnění územního plánu jsou respektovány.

13. Výčet záležitostí nadmístního významu , které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst.1 stavebního zákona) s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Územní plán nevymezuje žádnou záležitost nadmístního významu.

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

14.1. Půdní fond

Území je intenzivně obhospodařováno. Zemědělská půda o výměře 768,0351 ha tvoří 69,2 % celkové plochy, z toho orná půda 693,0687 ha (90,2 %), trvalý travní porost 56,8993 ha (7,4 %), sady a zahrady 18,0671 ha (2,4 %).

Lesy o rozloze 228,0866 ha (20,6 %) jsou zastoupeny na svažitých pozemcích vrchu Chlumu a v menší míře jsou zastoupeny jako součást břehového porostu rybníka Vražda.

Vodní plochy jsou zastoupeny významnými vodními toky (Klenice), drobnými vodotečemi a svodnicemi (např. Sukoradská stoka, Křešovský potok s náhony a svodnice od Dolánek) a rybníky, kterých je celkem 6, z toho největší je rybník Vražda. Celková výměra vodních ploch činí 46,8534 ha, tj. 4,2 %.

Podkladem je výpis statistických údajů o katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi a Dolánky z KÚ Mladá Boleslav ke dni 17.8.2014.

druh pozemku	k.ú. Březno	k.ú. Dolánky	c e l k e m
	výměra (ha)	výměra (ha)	výměra (ha)
orná půda	603,1999	89,8688	693,0687
zahrada	13,8924	2,8369	16,7293
ovocný sad	1,3378	0	1,3378
trvalý travní porost	52,2386	4,6607	56,8993
celkem ZPF	670,6687	97,3664	768,0351
lesní pozemek	159,6916	68,3927	228,0843
vodní plochy	45,7757	1,0777	46,8534
zast.území	13,2315	2,1243	15,3558
ostatní plochy	46,7297	5,2765	52,0062
celkem k.ú.	936,0972	174,2376	1110,3348

14.2. Zemědělský půdní fond

14.2.1. Přírodní podmínky pro zemědělskou výrobu **Klimatické a půdní podmínky**

Pro hodnocení přírodních podmínek pro zemědělskou výrobu vycházíme z údajů, které vyplývají z bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). Řešené území spadá do dvou klimatických regionů KR 3 a KR 5(1.místo kódu BPEJ). Klimatický region č.3 je charakterizován jako teplý, mírně vlhký; klimatický region č. 5 mírně teplý, mírně vlhký a mají následující charakteristiky:

KR	suma teplot nad 10 °C	průměrná roční teplota °C	průměrný roční úhrn srážek v mm	pravděpodob. suchých vegetač. období %
3	2500-2800	(7) 8-9	550-650 (700)	10-20
5	2200-2500	7-8	550-650 (700)	15-30

V řešeném území se vyskytují převážně lužní půdy (37,44 %), dále rendziny, rendziny hnědé a hnědé půdy na slínech, jílech (19,38 %) a půdy nivních poloh na nivních uloženinách (15,8 %). Okrajově se vyskytují půdy černozemního charakteru, illimerizované půdy (luvizemě), půdy na píscích a štěrkopíscích (arenické), mělké a oglejené půdy. Společným znakem těchto půd je sklon k převlhčení, proto jsou většinou odvodněny systematickou drenáží a pro zemědělské využití mají tak přijatelnější vodní režim.

V řešeném území jsou zastoupeny dále uvedené hlavní půdní jednotky (HPJ), což je účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomickými vlastnostmi. V kódu BPEJ se jedná o 2. a 3. číslo.

Skupina půd převážně černozemního charakteru

HPJ 03 - černozemě černické, černozemě černické karbonátové na hlubokých spraších s podloží jílů, slínů či teras, středně těžké, bezskeletovité, s vodním režimem příznivým až mírně převlhčeným (BPEJ 3.03.00)

HPJ 06 - Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orničním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu (BPEJ 3.06.00)

HPJ 07 - smonice modální a smonice modální karbonátové, černozemě pelické a černozemě černické pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, celoprofilově velmi těžké, bezskeletovité, často povrchově periodicky převlhčované (BPEJ 3.07.00)

Skupina illimerizovaných půd (luvizemí)

HPJ 15 - luvizemě modální a hnědozemě luvické, včetně oglejených variet na svahových hlínách s eolickou příměsí, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, vláhově příznivé pouze s krátkodobým převlhčením (BPEJ 3.15.00)

Skupina rendzin (pelozemí)

HPJ 19 - pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnitých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené (BPEJ 5.19.01)

HPJ 20 - pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené (BPEJ 3.20.01, 3.20.11)

Skupina půd na píscích a štěrkopíscích a substrátech jim podobných (arenické půdy)

HPJ 21 - půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech (BPEJ 3.21.10)

HPJ 23 - Regozemě arenické a kambizemě arenické, v obou případech i slabě oglejené na zahliněných píscích a štěrkopíscích nebo terasách, ležících na nepropustném podloží jílů, slínů, flyše i tercierních jílů, vodní režim je značně kolísavý, a to vždy v závislosti na hloubce nepropustné vrstvy a mocnosti překryvu (BPEJ 3.23.10, 5.23.10)

Skupina hnědých půd (kambizemí)

HPJ 31 - kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické na sedimentárních, minerálně chudých substrátech - pískovce, křídové opuky, permokarbon, vždy však lehké, bez skeletu až středně skeletovité, málo vododržné, výsušné (BPEJ 5.31.01, 5.31.11)

Skupina mělkých půd

HPJ 38 - kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorniči od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností (BPEJ 3.38.15)

Skupina oglejených (mramorovaných půd)

HPJ 46 - hnědozemě luvické oglejené, luvizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření (BPEJ 3.46.00)

HPJ 52 - pseudogleje modální, kambizemě oglejené na lehčích sedimentech limnického terciéru (sladkovodní svrchnokřídové a tercierní uloženiny), často s příměsí eolického materiálu, zpravidla jen slabě skeletovité, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, se sklonem k dočasnému převlhčení (BPEJ 5.52.11)

HPJ 53 - pseudogleje pelické planické, kambizemě oglejené na těžších sedimentech limnického terciéru (sladkovodní svrchnokřídové a tercierní uloženiny), středně těžké až těžké, pouze ojediněle středně skeletovité, málo vodopropustné, periodicky zamokřené (BPEJ 3.53.01, 5.53.11)

HPJ 54 - pseudogleje pelické, pelozemě oglejené, pelozemě vyluhované oglejené, kambizemě pelické oglejené, pararendziny pelické oglejené na slínech, jílech mořského neogenu a flyše a

jílovitých sedimentech limnického terciéru (sladkovodní svrchnokřídové a terciární uloženiny), těžké až velmi těžké, s velmi nepříznivými fyzikálními vlastnostmi (BPEJ 5.54.11)

Skupina půd nivních poloh

HPJ 55 - fluvizemě psefitické, arenické stratifikované, černice arenické i pararendziny arenické na lehkých nivních uloženinách, často s podloží teras, zpravidla písčité, výsušné (BPEJ 3.55.00)

HPJ 58 - fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé (BPEJ 3.58.00)

Skupina lužních půd (černic)

HPJ 60 - černice modální i černice modální karbonátové a černice arenické na nivních uloženinách, spraši i sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, příznivé vláhové podmínky až mírně vlhčí (BPEJ 3.60.00)

HPJ 61 - černice pelické i černice pelické karbonátové na nivních uloženinách, sprašových hlínách, spraších, jílech i slínech, těžké i velmi těžké, bez skeletu, sklon k převlhčení (3.61.00)

Podmínky pro zemědělství

Oblast je z hlediska výrobního typu zařazena do řepařské oblasti, v rostlinné výrobě převládá pěstování obilovin a kukuřice, menší část území tvoří trvalé travní porosty, zahrady a sady jsou zastoupeny pouze v intravilánu obce u jednotlivých nemovitostí.

14.2.2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

V návrhu ÚP Březno byly prověřeny a zapracovány veškeré požadavky na rozvojové lokality ze strany obce i jednotlivých žadatelů na základě schváleného zadání. Nový rozvoj se týká zejména ploch určených pro bydlení individuální, bydlení venkovské, občanské vybavení, sport, zeleň a dopravní infrastrukturu (přeložka komunikace II/280).

Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležejících do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře)

V rámci návrhového období je dotčeno celkem 39,9310 ha zemědělské půdy, tj. 6,1 % z celkové výměry zemědělské půdy, v zastavitelném území 39,9310 ha, v zastavěném území 0,0 ha. Z celkové požadované plochy 41,2628 ha pro všechny rozvojové lokality činí zemědělská půda 96,7 %.

návrhové období					
katastrální území	celkový rozsah (ha)	ostatní plocha (ha)	zemědělská půda (ha)		
			celkem	zastavěné území	zastavitelné území
Březno u Ml.B.	35,2960	1,3318	33,9642	0	33,9642
Dolánky	5,9668	0	5,9668	0	5,9668
celkem	41,2628	1,3318	39,9310	0	39,9310

K odnětí ZPF pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s výjimkami (viz § 9, odst.2, zák.231/1999 Sb.). Žádost o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude podávat ten, v jehož zájmu bude mět k tomuto odnětí dojít.

Plochy, které se v návrhovém období dotýkají ZPF, tvoří pozemky v kultuře orná (94,9 %) a TTP (4,6 %). Pouze okrajově se dotýkají zahrad (0,5 %).

Březno u Mladé Boleslavi							
území	výměra celkem m²	ostatní nezem. m²	ZPF - kultura (m²)				
			ZPF	orná	zahrada	sad	TTP
zastavitel.	352960	13318	339642	321142	0	0	18500

Dolánky							
území	výměra celkem m ²	ostatní nezem. m ²	ZPF - kultura (m ²)				
			ZPF	orná	zahrada	sad	TTP
zastavitel.	59668	0	59668	57698	1970	0	0

ÚP Březno							
území	výměra celkem m ²	ostatní nezem. m ²	ZPF - kultura (m ²)				
			ZPF	orná	zahrada	sad	TTP
Březno	352960	13318	339642	321142	0	0	18500
Dolánky	59668	0	59668	57698	1970	0	0
celkem	412628	13318	399310	378840	1970	0	18500
				94,9 %	0,5 %		4,6 %

Údaje o celkovém rozsahu dotčené půdy dle jednotlivých rozvojových lokalit a dle parcelního vymezení jsou uvedeny v tabulkových přehledech.

Údaje o zařazení zemědělské půdy do BPEJ a tříd ochrany zemědělské půdy

V grafické příloze a v následující tabulce jsou uvedeny údaje, z nichž lze charakterizovat kvalitu zemědělského půdního fondu vyplývající z BPEJ:

- třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. - V.; vyhláška MŽP 48/2011 Sb. o stanovení tříd, ze dne 8.3.2011).
- základní hodnotový ukazatel dle sazebníku odvodů za odnětí půdy ze ZPF přílohy k zákonu ČNR č.334/92 Sb., v platném znění, část A
- tato úřední sazba může být v daném místě zvýšena 5x, dojde-li k odnětí zemědělské půdy na území bez platné územně plánovací dokumentace. Další 5ti násobné zvýšení je v ploše významných krajinných prvků, v chráněných ložiskových územích; 10ti násobné zvýšení je v ploše územního systému ekologické stability, v chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních a povrchových vod a v ochranných pásmech vodních zdrojů II.stupně. Ekologická váha vlivu více faktorů se sčítá.
- důvody ke snížení základní sazby odvodů za odnětí půdy ze ZPF mohou být učeny dle přílohy části C na základě podrobnějšího průzkumu (zemědělská půda poškozená spady z prům.exhalací, úniky pevných nebo tekutých toxických látek, ropnými látkami, větrnou nebo vodní erozí nebo nalézající se v současně zastavěném území sídelního útvaru).
- výsledná sazba odvodů se zjistí tak, že se základní sazba odvodů za odnětí půdy ze ZPF zjištěná dle části B) a části C) vynásobí koeficientem třídy ochrany: I. třída - koef. 9; II. třída - koef. 6; III. třída - koef. 4; IV. třída - koef. 2; V. třída - koef. 2.
- celková výsledná částka odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je součtem výsledných sazeb podle výměr jednotlivých bonitovaných půdně ekologických jednotek a jejich zařazení do tříd ochrany zastoupených na odnímaném pozemku.
- odvody za trvale odnímanou půdu se nepředepisují, jde-li o odnětí půdy pro stavby zemědělské prvovýroby, pro výstavbu zemědělských účelových komunikací, pro zřizování chovných rybníků, pro meliorační zařízení; výstavbu objektů a zařízení potřebných pro čištění odpadních vod; komunikace, nádvoří, zpevněné plochy a zeleň při bytové výstavbě a pro výstavbu občanského a technického vybavení a pro účely vyjmenované v § 9 odst.2 č.334/92 Sb., v platném znění.

Návrhem jsou dotčeny následující BPEJ:

kód BPEJ	třída ochrany	zákl. hodn. ukazatel tis/ha	Březno (ha)	Dolánky (ha)	celkem (ha)
3.03.00	I.	124	0	0	0
3.06.00	II.	85	0	0	0
3.07.00	III.	67	3,7314	2,6938	6,4252
3.15.00	II.	77	0	0	0
3.20.01	IV.	53	8,0498	0	8,0498
3.20.11	IV.	53	0	0,8175	0,8175
3.21.10	IV.	38	0	2,4555	2,4555
3.23.10	IV.	38	0	0	0
3.38.15	V.	30	0	0	0
3.46.00	III.	65	1,1701	0	1,1701
3.53.01	IV.	49	0	0	0
3.54.11	IV.	39	0	0	0
3.55.00	IV.	51	8,3159	0	8,3159
3.58.00	II.	99	0,4151	0	0,4151
3.60.00	I.	114	3,1172	0	3,1172
3.61.00	II.	88	3,6969	0	3,6969
5.19.01	III.	51	0	0	0
5.23.10	IV.	31	0	0	0
5.31.01	III.	45	0	0	0
5.31.11	IV.	45	0	0	0
5.53.11	IV.	39	0	0	0
5.54.11	IV.	30	5,4678	0	5,4678
c e l k e m			33,9642	5,9668	39,9310

- do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu. Celkem je návrhem dotčeno 3,1172 ha, tj. 7,8 %.
- do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Celkem je návrhem dotčeno 4,1120 ha, tj. 10,3 %.
- do III. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro event.výstavbu. Návrhem je dotčeno celkem 7,5953 ha, tj. 19,0 %.
- do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu. Návrhem dotčeno celkem 25,1065 ha, tj. 62,9 % –nejvíce ze všech půd.
- do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí. Návrhem nejsou tyto půdy dotčeny.

Březno u Mladé Boleslavi							
území	výměra celkem m ²	ZPF	třídy ochrany ZPF (m ²)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
zastavitel.	352960	339642	31172	41120	49015	218335	0

Dolánky							
území	výměra celkem m ²	ZPF	třídy ochrany ZPF (m ²)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
zastavitel.	59668	59668	0	0	26938	32730	0

ÚP Březno							
území	výměra celkem m ²	ZPF	třídy ochrany ZPF (m ²)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
Březno	352960	339642	31172	41120	49015	218335	0
Dolánky	59668	59668	0	0	26938	32730	0
celkem	412628	399310	31172 7,8 %	41120 10,3 %	75953 19,0 %	251065 62,9 %	0

Údaje o rozsahu dotčené třídy ochrany zemědělské půdy dle jednotlivých rozvojových záměrů:

k.ú. Březno u Mladé Boleslavi				
rozvojové záměry	kód BPEJ	třída ochrany	plocha (ha)	ZPF (ha)
Z1/SV	3.46.00	III.	0,1708	0,1708
Z2/BI	3.55.00	IV.	3,5776	4,0627
	3.60.00	I.	0,2455	
	3.61.00	II.	0,2396	
Z2/ZI	3.55.00	IV.	1,8356	2,2621
	3.60.00	I.	0,1816	
	3.61.00	II.	0,2449	
Z3/BI	3.55.00	IV.	0,2878	1,9712
	3.60.00	I.	1,6834	
Z5/BI	3.20.01	IV.	4,2804	7,0922
	3.55.00	IV.	1,6457	
	5.54.11	IV.	1,1661	
Z5/DS	5.54.11	IV.	0,0131	0,0131
Z6/OV	3.07.00	III.	0,7618	1,1354
	3.20.01	IV.	0,3736	
Z7a/BI	3.20.01	IV.	0,3853	1,6119
	5.54.11	IV.	1,2266	
Z7b/BI	3.20.01	IV.	1,0612	4,1232
	5.54.11	IV.	3,0620	
Z8a/SV	3.07.00	III.	2,5602	2,7130
	3.61.00	II.	0,1528	
Z8b/OS	3.07.00	III.	0,4094	2,2339
	3.61.00	II.	1,8245	
Z10/BI ₁	3.60.00	I.	0,1915	0,1915
Z11/TI	3.60.00	I.	0,8152	0,8152

Z12/BI	3.61.00	II.	0,3507	0,3507
Z13/BI	3.61.00	II.	0,1609	0,1609
K1 – Doprav.koridor-přeložka II/280	3.20.01	IV.	0,7933	3,9004
	3.46.00	III.	0,9993	
	3.55.00	IV.	0,9692	
	3.58.00	II.	0,4151	
	3.61.00	II.	0,7235	
K2 – Dopravní koridor	3.20.01	IV.	1,1560	1,1560

k.ú. Dolánky				
rozvojové záměry	kód BPEJ	třída ochrany	plocha (ha)	plocha celkem
Z1/BV	3.07.00	III.	0,5604	0,5604
Z2/BV	3.07.00	III.	2,0840	2,2204
	3.20.11	IV.	0,1359	
	3.21.10	IV.	0,0005	
Z3a/BV	3.07.00	III.	0,0494	2,5308
	3.20.11	IV.	0,2623	
	3.21.10	IV.	2,2191	
Z3b/BV	3.21.10	IV.	0,2359	0,2359
Z4/BV ₁	3.20.11	IV.	0,4193	0,4193

Údaje dle jednotlivých lokalit jsou uvedeny v příloze 2 - parcelní vymezení.

14.2.3. Investice v půdě

Dle podkladů Státní zemědělské správy je převážná část zemědělských pozemků na k.ú. Březno a Dolánky odvodněna systematickou drenáží. Realizace probíhala v letech 1922, 1925-1926, 1931-1932, 1962, 1970-1972, 1988-1990. Celková odvodněná plocha činí 692,98 ha tj. 90,1 % ze zemědělské půdy.

Přehled odvodněných ploch v řešeném území:

rok	lokalita	výměra ha
1922	1 - 1922	31,30
1925	2 - 1925	26,00
	0013 -1925	26,00
1926	3 - 1926	10,20
1931	2 - 1931	424,00
1932	5 - 1932	45,60
1962	3 - 1962	2,07
1970	4 - 1970	12,60
1971	5 - 1971	31,45
1972	5 - 1972	45,60
1988	8 - 1988	4,70
1989	6 - 1989	22,674
	7 - 1989	2,40
1990		8,42
c e l k e m		692,98

Životnost odvodnění je 40 let, přestože stavby doznaly změn (rekonstrukce) při výstavbě komunikací a při zástavbě rodinnými domy, jsou odvodňovací systémy plně funkční. V rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientů. Případné narušení části systému se projeví na funkčnosti celého

systému. Celkem je návrhem dotčeno 27,6067 ha, tj. 3,98 % z celkové odvodněné plochy v řešeném území, nejvíce systém odvodnění z r. 1931.

Vodohospodářské meliorace určené k odvodňování (a příp. k zavlažování) pozemků, bez ohledu na vlastnictví, jsou plnohodnotnými dokončenými a funkčními stavbami vodních děl. Jakékoli zásahy do těchto existujících staveb (tj. jejich údržba, opravy, úpravy, změny, změny užívání, zrušení nebo odstranění) se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění (vodní zákon), příp. stavebního zákona.

Při jakékoli výstavbě (týká se všech staveb) na lokalitách, kde se zemědělské meliorace vyskytují, je nutno postupovat podle uvedených zákonných ustanovení a jakékoli zásahy do těchto vodních děl specifikovat a řešit již od prvních stupňů předprojektové, resp. projektové dokumentace s ohledem na zachování funkčnosti v rozsahu celého vodního díla.

Pouze malé zásahy lze kvalifikovat jako opravy a udržovací práce. V projektové dokumentaci nebo v dokumentaci pro územní řízení bude řešena ochrana meliorovaných ploch. Návrh musí splňovat úpravy, rekonstrukce meliorací.

Hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) - otevřené odvodňovací strouhy jsou zaústěny do Klenice a jejích přítoků. V případě zástavby je nutno zachovat dostatečný odstup od otevřených odvodňovacích příkopů pro provádění běžné údržby těchto zařízení, min. v šířce 6 m. Zemědělská vodohospodářská správa byla ke dni 30.6.2012 opatřením MZe ČR zrušena a její aktivity přebíral úřad pro příslušné Povodí v ČR nebo Lesy ČR. V rámci zachování provozu správy HOZ se zbylého majetku a správy HOZ ujal Státní pozemkový úřad ČR. Od 15.1.2014 vzniklo při Odboru správy nemovitostí na Státním pozemkovém úřadu oddělení správy vodohospodářských děl. HOZ v řešeném území spadá pod správu v Jičíně.

14.2.4. Areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby

Organizace zemědělské prvovýroby

V řešeném území hospodaří:

- Zemědělská a.s. Březno, se sídlem v Dlouhé Lhotě
rostlinná výroba kombinovaná se živočišnou výrobou, výroba a opravy zemědělských a lesnických traktorů
- samostatně hospodařící rolníci - 4 subjekty

Dle informace Pozemkového úřadu v Mladé Boleslavi nebyly na území obce prováděny ani zahájeny komplexní pozemkové úpravy.

Zemědělská účelová výstavba

V řešeném území nejsou žádné velké areály určené pro zemědělskou výrobu. Dle výpisu z katastru nemovitostí je na k.ú. Březno vedeno celkem 28 parcel jako zemědělská stavba. Zemědělská a.s. Březno má v řešeném území pouze skladové prostory, chovy zvířat jsou umístěny na jiných katastrech (farmy ŽV - Židněves, Dlouhá Lhota, Skašov u Dlouhé Lhoty, Lhotky).

Zahradnictví Březno je již v současné době mimo provoz - nefunkční, objekty jsou využívány jako bazar.

14.2.5. Hranice územních obvodů a katastrálních hranic

Proces pořízení vymezení zastavěného území obce byl zajištěn v souladu s příslušnými ustanoveními § 58 až 60 stavebního zákona, § 171 – 174 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu a § 84 odst. 2 písm.x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění. Zastavěné území městyse Březno bylo vydáno zastupitelstvem obce Březno dne 12.12.2007 usnesením č.6/2/2007 opatřením obecné povahy č. 1/2007.

Nově je navržena hranice zastavitelného území dle nových hranic navrhovaných lokalit Z1, Z2, Z3, Z5, Z6, Z7, Z8, Z10 (k.ú. Březno); Z1, Z2, Z3, Z4 (k.ú. Dolánky). Pro přeložky komunikace II/280 je vymezen koridor – pás šířky 40 m (10 m vozovka, 15 m ochranné pásmo na obě strany od okraje vozovky).

14.2.6. Zdůvodnění navrženého řešení

Urbanistický rozvoj - předpokládá rozvoj bydlení v návaznosti na zastavěné území obce. Celkem je na území obce Březno navrženo 8 lokalit a v obci Dolánky 4 lokality:

Březno u Mladé Boleslavi

lokalita Z1/ SV „U rasovny“

celková výměra: 0,8940 ha
výměra ZPF: 0,1708 ha
třída ochrany: III - BPEJ 3.46.00

jedná se o plochu smíšeného venkovského bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Jedná se o plochu s rozptýlenou zelení (náletem) v místě nevytěžené plochy bývalého písničku. Navržena je na plochách ostatních – dobývací prostor (parc.č. 475/1, 475/3, 475/2, 475/4) , na plochách TTP (parc. č. 476/4, 476/66) a na 1074/11 ost.plocha komunikace .

lokalita Z2 „Za ovčínem“

zahrnuje dvě plochy - plochu bydlení individuální včetně veřejného prostoru (BI) a plochu izolační zeleně (ZI) v ochranném pásmu dráhy.

Z2a/ BI+ZS „Za ovčínem“

celková výměra: 4,0627 ha
výměra ZPF: 4,0627 ha
třída ochrany: I - 3.60.00 (7,9 %)
II - 3.61.00 (9,2 %)
IV - 3.55.00 (82,9 %)

Z2/ ZI „Za ovčínem“

celková výměra: 2,2621 ha
výměra ZPF: 2,2621 ha
třída ochrany: I - 3.60.00 (7,9 %)
II - 3.61.00 (12,8 %)
IV - 3.55.00 (79,3 %)

Lokalita vymezená v prostoru mezi železniční tratí a vodním tokem Klenice je uvažovaná pro rozvoj bydlení individuálního. Lokalita jihovýchodním okrajem zasahuje do vymezeného záplavového území vodního toku Klenice. Územní rozsah lokality je řešen s ohledem na existenci možného zdroje hluku, vibrací a otřesů z provozu železniční dopravy a s ohledem na rozsah hranic záplavového území. V prostoru ochranného pásma železniční trati, tj. v šíři 60 m je navržena zeleň izolační (ZI).

Lokalita navazuje na zastavěné území obce, část plochy je již rozparcelována. Téměř v celém rozsahu se jedná o ornou půdu, která je z 68 % odvodněna systematickou drenáží systémem z r. 1931. Údaje o pozemcích viz. Příloha č. 2 „Parcelní vymezení“.

Limity území:

- stanovené záplavové území vodního toku Klenice na území okresu Mladá Boleslav v říčním km 5,8 až 20,0 Krajským úřadem Středočeského kraje OŽP a zemědělství ze dne 23.6.2008 č.j. 40618/2008/KUSK.
Záměry v záplavovém území Q100 nutno podřídit schválení Povodím Labe a příslušného vodohospodářského orgánu, přičemž objekty zasahující do záplavového území Q100 budou nepodskepené a spodní stavba bude pod úrovní kóty hladiny Q100 a zhotovena z materiálů, které odolají dlouhodobému působení vody, kóty podlah obytných místností budou umístěny min. 30 cm nad hladinou Q100; z objektu musí být zajištěna úniková cesta. Technickými opatřeními na oplocení nutno zajistit plynulý odtok záplavové vody z území!
- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu (Klenice). Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby.
- ochranné pásmo dráhy - 60 m od osy vnější koleje, v tomto prostoru je navržena zeleň izolační (ZI). Z vyjádření SŽDC - lokalitu situovat mimo ochranné pásmo dráhy;

- ochranné pásmo vnějšího el. vedení - nutno respektovat platné bezpečnostní normy
- územní systém ekologické stability - při jižním okraji řešeného území prochází lokální biokoridor LBK 181, přičemž nebude snížena celková šíře biokoridoru 20 m, zachováno bude neoplocené pásmo min. 8 m od břehové hrany vodoteče jako manipulační prostor pro údržbu správce vodního toku.

lokality Z3/ BI „Na šafránci“

celková výměra: 1,9712 ha
 výměra ZPF: 1,9712 ha
 třída ochrany: I - 3.60.00 (85,9%)
 IV - 3.55.00 (14,1%)

Jedná se o plochu určenou pro individuální rodinné bydlení včetně zahrad. V celém rozsahu se jedná o ornou půdu - parc.č. 424/67 část, 424/68, 424/69 ,424/70, které jsou odvodněny systematickou drenáží systémem z r. 1931. Území je vymezeno mezi Mlýnským náhonem a ochranným pásmem venk. el. vedení.

Limity území:

- ochranné pásmo vnějšího el. vedení - nutno respektovat platné bezpečnostní normy
- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby;
- ochrana přírody a krajiny - interakční prvek a VKP ze zákona „Mlýnský náhon“, nutno zachovat stávající břehový porost a neoplocené pásmo min. 6 m od břehové hrany vodoteče jako manipulační prostor pro zajištění přístupu a údržby správce vodního toku.

lokality Z5 "Na šemberovsku"

Lokalita zahrnuje dvě plochy – plochu bydlení individuální včetně veřejného prostoru (BI) a plochu dopravní infrastruktury (DS) – parkoviště naproti hřbitovu.

Z5/ BI „Na šemberovsku“

celková výměra: 7,0922 ha
 výměra ZPF: 7,0922 ha
 třída ochrany: IV - 3.20.01 (63,1%), 3.55.00 (19,1%), 5.54.11 (17,8 %)

Z5/ DS „Na šemberovsku“

celková výměra: 0,0131 ha
 výměra ZPF: 0,0131 ha
 třída ochrany: IV - 3.20.01

Jedná se o plochu určenou pro individuální rodinné bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce, na východním okraji obce navazuje na lokalitu realizované výstavby rodinných domů. Převážně se jedná o ornou půdu (392/36, 392/37, 392/38, 392/39, 392/40, 392/41 část, 392/47, 393 část, 394/2 část), okrajově je dotčen TTP (parc.č. 377/4 část). Většina plochy je odvodněna systematickou drenáží systémem z r. 1931.

Naproti hřbitovu je vymezena plocha pro parkování, okrajově je dotčen TTP parc.č. 377/1 část.

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu (Mlýnský náhon). Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby;
- ochrana přírody a krajiny - interakční prvek a VKP ze zákona „Mlýnský náhon“, nutno zachovat stávající břehový porost a neoplocené pásmo min. 6 m od břehové hrany vodoteče jako manipulační prostor pro zajištění přístupu a údržby správce vodního toku.
- ochranné pásmo komunikace II/280 v šíři 15 m od vnějšího pruhu, v pásu navržena ochranná zeleň.

lokality Z6/ OV "U školy"

celková výměra: 1,1354 ha

výměra ZPF: 1,1354 ha
třída ochrany: III - 3.07.00 (66,8%)
IV. – 3.20.01 (33,2%)

Jižní část obce v prostoru mezi silnicemi III/2802 a III/2803 uvažovaná jako plocha veřejné infrastruktury, a to plocha pro výchovu a vzdělávání. Lokalita navazuje na zastavěné území, je vymezena na orné půdě na parc.č. 308/2, 308/3, 309. Z jižní strany ohraničena svodnicí. Celá plocha je odvodněna systematickou drenáží z r. 1962.

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu (Mlýnský náhon). Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby. Nutno zachovat neoplocené pásmo min. 6 m od břehové hrany vodoteče jako manipulační prostor pro zajištění přístupu a údržby správce vodního toku.
- ochranná pásma komunikací III. třídy v šíři 15 m od vnějšího pruhu.

lokalita Z7a,Z7b /BI "Pod vinicí"

celková výměra: 1,6119 + 4,1232 = 5,7351 ha
výměra ZPF: 5,7351 ha
třída ochrany: IV - 3.20.01 (27,2%), 5.54.11 (72,8%)

Jedná se o plochu určenou pro individuální rodinné bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na lokalitu rodinných domů ve výstavbě, resp. současně zastavěné území obce, je vymezena silnicí z Nové Telibě do Března, lesem Na vinici a rybníkem Zpěvák. V celém rozsahu se jedná o ornou půdu – viz parcelní vymezení. Celá plocha je odvodněna systematickou drenáží systémem z r. 1931 a 1972.

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby. Nutno zachovat dostatečný odstup od hlavního melioračního zařízení (min. 6 m) pro provádění běžné údržby tohoto zařízení;
- dochází k dotčení pozemků do 50 m od kraje lesa (stavby rodinných domů je možné umístit na vzdálenost 25 m od hranice lesa);
- ochrana přírody a krajiny - interakční prvek a VKP ze zákona rybník Zpěvák a údolní niva, nutno zachovat stávající břehový porost, rákosiny a neoplocené pásmo min. 20 m od břehové hrany vodní plochy (litorální pásmo). Zachován bude doprovodný porost podél komunikace (interakční prvek vymezený), popř. může být doplněn stanovištně vhodnými dřevinami.

lokalita Z8 "Na dolsku"

Lokalita rozdělena na dvě dílčí části – plochu určenou pro smíšené bydlení venkovské (SV) a plochu pro rekreaci a sport (OS).

Z8a / SV "Na dolsku"

celková výměra: 2,7130 ha
výměra ZPF: 2,7130 ha
třída ochrany: II.3.61.00 , III - 3.07.00

Z8b / OS,DS "Na dolsku"

celková výměra: 2,4553 ha
výměra ZPF: 2,2339 ha
třída ochrany: II – 3.61.00 (71,8 %)
III - 3.07.00 (28,2 %)

Lokalita navazující na jižní část zastavěného území obce uvažovaná pro rozvoj smíšeného bydlení a sportovních aktivit. V téměř celém rozsahu se jedná o ornou půdu – bydlení: parc.č. 301/1 část ,301/14 ; rekreace a sport: parc.č. 301/2, 301/4, 301/5, 301/6 , 301/12, 256/5 část a 254/9 část. Část plochy je odvodněna systematickou drenáží (55,8 %) z roku 1931 a 1972.

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby. Nutno zachovat dostatečný odstup od hlavního melioračního zařízení (min. 6 m) pro provádění běžné údržby tohoto zařízení.
- ochrana přírody a krajiny - interakční prvek a VKP ze zákona - vodní tok v korytě umělém (odvodňovací příkop), nutno zachovat stávající břehový porost a neoplocené pásmo min. 6 m od břehové hrany vodoteče.

lokalita Z10 "U zámeckého parku"

Lokalita určená pro plochu individuálního příměstského bydlení specifické (BI₁)

Z10 /BI₁ "U zámeckého parku"

celková výměra: 0,3692 ha
výměra ZPF: 0,1915 ha
třída ochrany: I - 3.60.00

Lokalita vymezena v prostoru podél silnice II/280 a jižně od vodního toku Klenice, severně od areálu zámeckého parku. Plocha je uvažována pro rozvoj bydlení individuálního. V blízkosti lokality se nachází stanovené záplavové území vodního toku Klenice (Q100).

Parcelní vymezení:

bydlení: TTP (parc.č. 43/9 část,); ostatní plocha – zeleň (43/2 část);

Limity území:

- stanovené záplavové území vodního toku Klenice na území okresu Mladá Boleslav v říčním km 5,8 až 20,0 Krajským úřadem Středočeského kraje OŽP a zemědělství ze dne 23.6.2008 č.j. 40618/2008/KUSK bylo upravené.
Záměry v záplavovém území Q100 řešit tak, že objekty zasahující do záplavového území Q100 budou nepodsklepené a spodní stavba bude pod úrovní kóty hladiny Q100 a zhotovena z materiálů, které odolají dlouhodobému působení vody, kóty podlah obytných místností budou umístěny min. 30 cm nad hladinou Q100; z objektu musí být zajištěna úniková cesta. Technickými opatřeními na oplocení nutno zajistit plynulý odtok záplavové vody z území!
- při okraji zámeckého parku, ve vzdálenosti cca 50 m od předmětné lokality je pozorovací hydrogeologický vrt ČHMÚ pro sledování hladiny podzemních vod: VP0663. Ochranné pásmo činí 500 m. Podmínky výstavby v OP nutno projednat s ČHMÚ.
- ochrana přírody a krajiny: VKP ze zákona - údolní niva (Klenice), VKP navržené k registraci – zámecký park Březno.

lokalita Z11 "U ČOV"

Lokalita určená pro plochu technické infrastruktury

Z11 /TI

celková výměra: 0,8152 ha
výměra ZPF: 0,8152 ha
třída ochrany: I - 3.60.00

Lokalita vymezena v prostoru východně podél silnice II/280 a jižně od vodního toku Klenice . Plocha je uvažována pro rozšíření stávající ČOV při její intenzifikaci pro sběrný dvůr . Tato lokalita se nachází zcela ve stanoveném záplavovém území vodního toku Klenice (Q100).

Parcelní vymezení:

bydlení: TTP (parc.č. 427/117 část, 427/118 část , 427/119 , 427/120;

Limity území:

- stanovené záplavové území vodního toku Klenice na území okresu Mladá Boleslav v říčním km 5,8 až 20,0 Krajským úřadem Středočeského kraje OŽP a zemědělství ze dne 23.6.2008 č.j. 40618/2008/KUSK.
Záměry v záplavovém území Q100 řešit tak , že objekty zasahující do záplavového území Q100 budou nepodsklepené a spodní stavba bude pod úrovní kóty hladiny Q100 a zhotovena z materiálů, které odolají dlouhodobému působení vody, kóty podlah obytných místností budou

umístěny min. 30 cm nad hladinou Q100; z objektu musí být zajištěna úniková cesta. Technickými opatřeními na oplocení nutno zajistit plynulý odtok záplavové vody z území!

- při okraji zámeckého parku, hydrogeologický vrt ČHMÚ pro sledování hladiny podzemních vod: VP0663. Ochranné pásmo činí 500 m. Podmínky výstavby v OP nutno projednat s ČHMÚ.

lokalita Z12 "U křížku"

Lokalita určená pro plochu individuálního příměstského bydlení (BI)

celková výměra: 0,3507 ha
výměra ZPF: 0,3507 ha
třída ochrany: II - 3.61.00 (100%)

Jedná se o plochu určenou pro individuální rodinné bydlení včetně zahrad. V celém rozsahu se jedná o ornou půdu - parc.č. 130/5 a 129 nejsou odvodněny.

lokalita Z13 "U křížku"

Lokalita určená pro plochu individuálního příměstského bydlení (BI)

celková výměra: 0,1609 ha
výměra ZPF: 0,1609 ha
třída ochrany: II - 3.61.00 (100%)

Jedná se o plochu určenou pro individuální rodinné bydlení včetně zahrad. V celém rozsahu se jedná o ornou půdu - parc.č. 153/2 a 153/3 jsou odvodněny.

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby;

K1/DS – dopravní koridor - přeložka II/280

celková výměra: 4,0730 ha
výměra ZPF: 3,9004 ha
výměra PUPFL: 0,016 ha
třída ochrany: II - 31% (3.58.00, 3.61.00)
III – 24,3 % (3.46.00)
IV – 44,7% (3.20.010, 3.55.00, 5.54.11)

Vzhledem k velké dopravní zátěži silnice II/280 procházející zastavěnou částí městyse Březno je územním plánem řešena její přeložka. Trasa přeložky vychází ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Varianta s napojením přeložky na stávající silnici I/16, resp. trasu s ukloněním směrem ke kruhovému objezdu, který je vymezený projektem firmy Valbek je vymezená jako územní rezerva.

Pro účely hodnocení ZPF a PUPFL je vymezen koridor šířky 20 m (10 m vozovka + 10 m rezerva). Skutečný rozsah vynětí ze ZPF, popř. PUPFL bude menší, bude upřesněn až v dalším stupni dokumentace (ÚR, SP). Dotčena je převážně orná půdy a TTP, dále vodní plochy (vodoteče, svodnice) a ostatní komunikace. Údaje týkající se dotčených pozemků jsou uvedeny v příloze č. 2. Jedná se o podmíněčně přípustnou stavbu, která dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí podléhá zjišťovacímu řízení.

Podmínkou je zejména:

- v souvislosti s vymezením plochy pro přeložku silnice II/280 řešit mimoúrovňové křížení se železniční tratí 064;
- technické řešení komunikace je nutno řešit tak, aby byl minimalizován zásah do přírodních biotopů, resp. nutno chránit vodoteče s pobřežními a doprovodnými porosty a významné krajinné prvky (lesní pozemky, vodní plochy), významné krajinné prvky navržené k registraci;
- zajistit prostupnost územím a funkčnost ÚSES; upravit hranici lokálního biocentra LBC 227 dle OP nové komunikace;
- zpracovat dokumentaci na rekonstrukci drenážního systému;

- respektovat záplavové území Klenice – těleso komunikace nutno umístit nad hranicí Q100 a zajistit neškodný odtok povodňových vod z území;
- prověřit akustickou situaci území; konkrétní návrhy protihlukových opatření by vždy měly být založeny na detailních akustických studiích (nejblíže přeložce jsou umístěny lokality Z2 a Z5).

K2/DS – dopravní koridor

celková výměra: 1,1929 ha
 výměra ZPF: 1,1560 ha
 třída ochrany: IV – 3.20.01

Jedná se o dílčí úpravu komunikace II/2801. Trasa vymezena dle územní prognózy Mladoboleslavsko. Pro účely hodnocení ZPF a PUPFL je vymezen koridor šířky 20 m (10 m vozovka + 10 m rezerva. Skutečný rozsah vynětí ze ZPF, popř. PUPFL bude menší, bude upřesněn až v dalším stupni dokumentace (ÚR, SP). Dotčena je převážně orná půda a TTP, dále vodní plocha (svodnice) a ostatní komunikace. Údaje týkající se dotčených pozemků jsou uvedeny v příloze č. 2

Podmínkou je:

- technické řešení komunikace je nutno řešit tak, aby byl minimalizován zásah do přírodních biotopů, resp. nutno chránit vodoteče s pobřežními a doprovodnými porosty;
- zajistit prostupnost územím a funkčnost ÚSES
- zpracovat dokumentaci na rekonstrukci drenážního systému.

Dolánky

lokalita Z1/ BV "Na dolsku"

celková výměra: 0,5604 ha
 výměra ZPF: 0,5604 ha
 třída ochrany: III - 3.07.00

jedná se o plochu určenou pro bydlení venkovské včetně zahrad. Lokalita nepřímo navazuje na zastavěné území obce (přes komunikaci). V celém rozsahu se jedná o ornou půdu - část parc. 532/11.

Limity území:

- ochrana přírody a krajiny - zachovat stávající doprovodný porost podél komunikace, příp. alternativně využít pás podél komunikace pro průchod lokálního biokoridoru LBK 183, který je navržen na druhé straně za komunikací.

lokalita Z2/ BV "Černava"

celková výměra: 2,2204 ha
 výměra ZPF: 2,2204 ha
 třída ochrany: III - 93,9 % (3.07.00)
 IV - 6,1 % (3.20.11, 3.21.10)

Jedná se o plochu určenou pro venkovské bydlení včetně zahrad. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Vymezena je na orné půdě (parc.č. 347/27 část, 347/28 část, 347/29, 347/30) a zahradě (parc.č. 521 část).

Limity území:

- ochrana přírody a krajiny - podél komunikace prochází lokální biokoridor LBK 183 (vodní trasa), je součástí hlavního melioračního zařízení, který odvádí vody ze zalesněných pozemků Chlumu a z odvodněných ploch při jeho úpatí nad Dolánky. Především z vodohospodářského hlediska je proto nutné zajistit bezpečné odvedení těchto vod, tzn. zachovat průchod lokálního biokoridoru buď v navržené trase nebo alternativně převést vody příkopem po druhé straně komunikace (rozvojová lokalita Z1). Minimální šířka biokoridoru je 15 m.
- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby. V případě

narušení odvodňovacího systému by mohlo dojít k zamokření (podmáčení) rozvojových lokalit i zastavěného okraje Dolánek.

lokalita Z3a / BV "Na suchých lukách"

celková výměra: 2,5308 ha
výměra ZPF: 2,5308 ha
třída ochrany: III - 3.07.00 (12,3 %)
IV. – 3.20.11, 3.21.10 (87,7 %)

Lokalita určená pro bydlení venkovské situovaná na západním okraji v návaznosti na zastavěnou část obce (parc.č. 481/9 část, 481/11 část, 481/10, 481/1) . V celém rozsahu se jedná o ornou půdu. Část plochy při západním okraji je odvodněna systematickou drenáží (31,7 %).

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby.
- respektovat trasu lokálního biokoridoru LBK 183.

lokalita Z3b / BV

celková výměra: 0,2359 ha
výměra ZPF: 0,2359 ha
třída ochrany: IV. – 3.21.10

Lokalita určená pro bydlení venkovské situovaná do proluky v obci (parc.č. 488/1 a 488/14) . V celém rozsahu se jedná o ornou půdu. Část plochy při západním okraji je odvodněna systematickou drenáží (31,7 %).

Limity území:

- odvodnění - v rámci budoucí realizace staveb je nutno drenážní systém podchytit vně zájmového území záchytnými drény a svést vody do recipientu. Dokumentaci na úpravu, příp. rekonstrukci meliorací musí obsahovat každá dokumentace pro povolení stavby.

lokalita Z4 / BV₁ "Na jíle pod Chlumem"

celková výměra: 0,4193 ha
výměra ZPF: 0,4193 ha
třída ochrany: IV – 3.20.11

- Lokalita umístěna na svahu pod Chlumem, v návaznosti na zastavěné území obce, na parc.č. 354/1 část, 354/2 část . Pozemek se nachází po podrobném průzkumu terénu mimo plochu svahové nestability – je vzdálená cca 200 m .Zakládání staveb musí vyhovovat inženýrskogeologickým podmínkám vycházejícím z inženýrskogeologického posouzení a ze stavu svahové nestability vzdálené cca 200m .

14.3. Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní půda o celkové výměře 228,0843 ha zabírá 20,5 % z celkové plochy obou katastrů, z toho na k.ú. Březno je 159,6916 ha a na k.ú. Dolánky 68,3927 ha.

Lesy se v řešeném území vyskytují především na svažitých pozemcích vrchu Chlumu a v menší míře jsou zastoupeny jako součást břehového porostu rybníka Vražda (lužní porost s olší, vrbou, dubem a javorem babykou). Všechny lesy jsou součástí územního systému ekologické stability, jižní část území - zalesněné svahy Chlumu jsou součástí regionálního systému ekologické stability a přírodního parku „Chlum“. V porostu převažují následující lesní typy: uléhavá kyselá buková doubrava černýšová na chudých hlínách, svěží buková doubrava bezkolencová na vlhkých půdách, obohacená buková doubrava na oglejené půdě.

Základ lesního porostu tvoří středoevropská dubohabřina, přecházející místy až v acidofilní doubravu a květnatou bučinu. Lesní porosty využívané jako hospodářský les jsou na severním svahu Chlumu často přeměňovány na borové a smrkové monokultury. Svahy jsou velmi členité, s četnými zářezy a mělkými úžlabinami. Převažuje pestrá mozaika porostů převážně listnatých, místy dvouetážové pařeziny s borovicí nebo smrkem. Převládá však stabilní kostra stanovištně

vhodných porostů. Ze stromů převažuje dub letní i zimní, habr obecný, bříza bělokorá, buk lesní, javor babyka, vtroušeně je borovice lesní, smrk ztepilý, modřín opadavý. Bohaté je i keřové i bylinné patro.

V zájmovém území jsou následující druhy lesních majetků:

- lesy státní (Lesy České republiky, LHC Žehrov)
- lesy městské (ML Mladá Boleslav)
- drobní majitelé do 50 ha výměry, pro něž byly vyhotoveny lesní hospodářské osnovy

Kód LHP	Platnost LHP/LHO	Název LHC
103002	LHP 1.1.2012 - 31.12.2021	LHC Žehrov LČR odd. 719, porost C odd. 722, porost A, B
103406	LHP 1.1.2012 - 31.12.2021	ML Mladá Boleslav odd. 721, porost A odd. 723, porost E, D
103801	LHO 1.1.2012 - 31.12.2021	Mladá Boleslav (drobní majitelé) odd. 119, porost B, C, E odd. 135, porost A, B, C, D

Předpokládaný urbanistický rozvoj se lesních pozemků nedotýká. Lesního pozemku se okrajově dotýká koridor přeložky II/280 (parc.č. 1096 část o rozloze 0,2156 ha). Podrobná projektová dokumentace technického řešení komunikace teprve prověří, zda se bude jednat o odnětí lesa, či zda bude možné lesní porost zachovat...

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, dochází k dotčení pozemků do 50 m od kraje lesa u lokality č. 7, k.ú.Březno. Orgán státní správy lesů doporučuje případnou parcelaci pozemků řešit tak, aby vznikly pozemky, na kterých je možné (reálné) umístit stavby pro bydlení (RD) nejméně 20 m od kraje lesa.

V rámci zpracování návrhu ÚP Březno nebyly vzneseny žádné nové požadavky na zalesnění zemědělských pozemků, ani nebyly žádné zemědělské pozemky k zalesnění vytipovány.

15. Přezkoumání návrhu územního plánu pořizovatelem podle §53 odst.4 stavebního zákona

15.1. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Březno ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona:

- s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1
- se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1 a 2.

Při přezkoumání souladu návrhu Územního plánu Březno s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1 a 2 pořizovatel vycházel z vyhodnocení provedeného projektantem v kapitole 2. tohoto odůvodnění, které je třeba s ohledem na povinnosti projektanta podle stavebního zákona považovat za správné, a není nutné ho v rámci přezkumu návrhu pořizovatelem opakovat. Tento názor je i v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje podle § 50 odst. 7 stavebního zákona č.j. 086011/20115/KUSK ze dne 17. 6. 2015, v němž krajský úřad konstatuje, že z hlediska souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, neshledal žádné rozpory.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu postupem podle § 50 stavebního zákona, projednání návrhu ve veřejném projednání, a projednání návrhu v opakovaném veřejném projednání, nebyly provedeny takové úpravy návrhu Územního plánu Březno, které by byly v rozporu s odůvodněním uvedeným v kapitole 2. tohoto odůvodnění, nebo stanoviskem krajského úřadu, nebo byly v rozporu Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, nebo se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1 a 2.

Pořizovatel konstatuje, že požadavky politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace vydané krajem, týkající se řešeného území, byly rozpracovány a upřesněny v návrhu územního plánu, uplatněná stanoviska, námítky a připomínky byly vyhodnoceny, tak aby úpravy návrhu Územního plánu Březno prováděné na základě jejich vyhodnocení byly v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s kterými není návrh v rozporu.

Na základě přezkoumání pořizovatel tak dospěl k závěru, že návrh Územního plánu Březno je v souladu:

- s republikovými prioritami, východisky a koncepcemi a úkoly pro územní plánování stanovenými pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti, vymezených koridorů a ploch dopravní infrastruktury, a vymezených koridorů a ploch technické infrastruktury a související a souvisejících rozvojových záměrů stanovenými Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1
- se stanovenými prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zpřesněním vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu, zpřesněním specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezením specifické oblasti krajského významu, zpřesněním ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezením ploch a koridorů krajského významu, upřesněním územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, vymezením cílových charakteristik krajiny, vymezením veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, stanovenými požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1 a 2

V průběhu pořizování Územního plánu Březno nebylo zjištěno nebo dokázáno, že návrh není v souladu s politikou územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

15.2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Březno ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, a dospěl k závěru, že návrh Územního plánu Březno je v souladu cíli a úkoly územního plánování uvedenými v § 18 a 19 stavebního zákona, což se prokázalo zejména projednáním návrhu postupem podle stavebního zákona a vyhodnocením souladu projektantem uvedeným v kapitole 3. tohoto odůvodnění, které je třeba s ohledem na povinnosti projektanta stanovené stavebním zákonem považovat za správné a řešení návrhu Územního plánu Březno a za řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu postupem podle § 50 stavebního zákona a projednání návrhu ve veřejném projednání, a projednání návrhu v opakovaném veřejném projednání nebyly na základě vyhodnocení výsledků projednání provedeny

takové úpravy návrhu Územního plánu Březno, které by byly v rozporu s vyhodnocením souladu vypracovaným projektantem v kapitole 3. tohoto odůvodnění nebo cíli a úkoly územního plánování stanoveným stavebním zákonem.

Na základě přezkoumání souladu návrhu Územního plánu Březno s cíli a úkoly územního plánování pořizovatel konstatuje, že územní plán je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na vytvoření předpokladů pro výstavbu, udržitelný rozvoj území, na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

V průběhu pořizování Územního plánu Březno nebylo zjištěno nebo dokázáno, že návrh není v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem.

15.3. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Březno ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Postup pořizování Územního plánu Březno je podrobně popsán v kapitole 1. Proces pořizování a projednávání jednotlivých fází územního plánu byl proveden v souladu se stavebním zákonem a prováděcích předpisů (viz kap. 1. textové části tohoto odůvodnění).

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Březno s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů zejména na základě vyhodnocení tohoto souladu projektantem uvedeným v kapitole 4 tohoto odůvodnění.

Podle § 158 odst. 1 stavebního zákona vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí mj. zpracování územně plánovací dokumentace. Zvláštním předpisem pro získání oprávnění je zákon č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“). Podle § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Návrh Územního plánu Březno vypracoval Ing. arch. Jiří Štěrba, který je zapsán v seznamu autorizovaných osob ČKA pod č. 0761. Tato osoba získala oprávnění k projektové činnosti podle autorizačního zákona a je tedy projektantem (§ 22 odst. 4 stavebního zákona) Územního plánu Březno. Podle § 13 odst. 3 autorizačního zákona autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací a své autorizace. Návrh Územního plánu Březno tyto náležitosti obsahuje. Podle § 13 odst. 5 autorizačního zákona dokumenty označené autorizovanou osobou podle odstavce 3 jsou pro úřední účely veřejnými listinami. Návrh Územního plánu Březno je tedy pro účely projednávání územního plánu postupem podle stavebního zákona veřejnou listinou. Podle § 53 odst. 3 správního řádu listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávných celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzují i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno. Jestliže je návrh Územního plánu Březno veřejnou listinou, pak podle § 53 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona musí úřad územního plánování považovat tento návrh za správný a vypracovaný v souladu s právními předpisy. Při posuzování souladu návrhu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy je třeba vycházet z presumpce správnosti veřejné

listiny, ze které vyplývá odpovědnost za správnost veřejné listiny a splnění povinnosti projektanta dbát mimo jiné právních předpisů tedy i stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Vyhodnocení splnění požadavků stavebního zákona a prováděcích předpisů projektantem je provedeno v kapitole 4. tohoto odůvodnění.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu postupem podle § 50 stavebního zákona a projednání návrhu ve veřejném projednání, a projednání návrhu v opakovaném veřejném projednání, nebyly provedeny takové úpravy návrhu Územního plánu Březno, které by byly v rozporu s vyhodnocením souladu zpracovaným projektantem v kapitole 4. tohoto odůvodnění nebo. Ve vztahu souladu stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nebyly v průběhu zpracování úprav územního plánu na základě výsledků projednání návrhu, ve veřejném projednání nebo v opakovaném veřejném projednání provedeny takové změny, jimiž by byl návrh územního plánu v rozporu se stavebním zákonem nebo jeho prováděcími předpisy.

Soulad návrhu Územního plánu Březno byl přezkoumán ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona a na základě tohoto přezkoumání bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Březno je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Postup pořízení územního plánu je podrobně popsán v kap. 1.

V průběhu pořizování Územního plánu Březno nebylo zjištěno nebo dokázáno, že návrh je v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

15.4. **Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Březno ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.

Z vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů vypracovaného projektantem územního plánu v bodu 5. tohoto odůvodnění, které je třeba s ohledem na povinnosti projektanta považovat za správné (viz výše), vyplývá, že návrh Územního plánu Březno není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu postupem podle § 50 stavebního zákona, projednání návrhu ve veřejném projednání, a projednání návrhu v opakovaném veřejném projednání nebyly provedeny úpravy takové návrhu Územního plánu Březno, které by byly v rozporu s odůvodněním uvedeným v kapitole 5. tohoto odůvodnění nebo samotnými požadavky zvláštních právních předpisů.

Na základě přezkoumání souladu návrhu Územního plánu Březno se stanovisky dotčených orgánů, popř. s řešením rozporů zpracovaného pořizovatelem v kap. 5.2. tohoto odůvodnění vyplývá, že návrh řešení Územního plánu Březno je v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů při projednávání návrhu postupem podle stavebního zákona. V průběhu pořizování územního plánu Březno nebyly řešeny žádné rozpory.

Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel přezkoumal návrh se závěrem, že v průběhu pořizování Územního plánu Březno nebylo zjištěno nebo dokázáno, že návrh je v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních právních předpisů včetně řešení případných rozporů.

16. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

16.1 **Jana Augustinová, Týnec 26, 294 41 Dobrovice** - námitka uplatněná dne 5. 10. 2017:

K veřejnému projednání návrhu Územního plánu Březno, které se koná dne 4. října 2017 jako vlastník pozemků č. 501/1 a 504 v k. ú. 628239 Dolánky, LV 10 předkládám následující stanovisko:

- 1) Dne 12. 8. 2015 jsem vznesla ústní žádost na Magistrátu města Mladá Boleslav Ing. Petru Tomešovi - ved. odd. územního plánování o vypuštění plochy PV navazující v prostoru návsi v Dolánkách na plochu Z3.*
- 2) Dne 20. 9. 2015 jsem vznesla písemnou připomínku k návrhu územního plánu Března - obec Dolánky, která byla předána dne 21. 9. 2015 na Magistrát města Mladá Boleslav Ing. Petru Tomešovi - ved. odd. územního plánování a zároveň téhož dne 21. 9. 2015 na Městys Březno k rukám starostky Barbory Adamcové. V něm jsem vyjádřila zásadní nesouhlas s návrhem řešení části mého pozemku v rámci PV obce a mé rozhodnutí o zástavbě dolní části pozemku rodinným domem.*
- 3) V návaznosti na bod 2) přikládám v příloze výpis z KN ze dne 4. 10. 2017, který dokládá provedenou výstavbu rodinného domu na pozemku č. 501/1 ukončenou právem užívání ze dne 24. 12. 2016 č. j. OÚ/STAV/920/16 vydaném Úřadem Městys Březno - stavební úřad. Zároveň bylo rodinnému domu přiděleno č. p. 29.*

Závěr:

Na základě výše uvedeného žádám, aby pozemky v mém vlastnictví č. 501/1 a 504 byly vypuštěny z dalšího řešení v rámci územního plánu.

Podání je označeno jako stanovisko vlastníka pozemku parc. č. 501/1 a 504 v katastrálním území Dolánky předložené k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Březno. Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Vlastník pozemku, jako dotčená osoba podle § 52 odst. 2 stavebního zákona může ve veřejném projednávání uplatňovat námitky nebo podle § 52 odst. 3 připomínky. Námitka je podání, kterou dotčená osoba nesouhlasí s návrhem řešení z důvodu dotčení jejich vlastnického práva k pozemkům a stavbám, nebo z důvodu jiného dotčení pozemků a staveb ve vlastnictví dotčené osoby. Podle podání dojde k dotčení vlastnických práv vymezením plochy PV - Veřejná prostranství na pozemcích ve vlastnictví podatelky, s čímž jako vlastník pozemku nesouhlasí a proto se jedná o námitku.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městys Březno **nevyhovuje** námitce Jany Augustinové, Týnec 26, 294 41 Dobrovice, kterou nesouhlasí s vymezením plochy PV - veřejná prostranství na parc. č. 501/1 a 504 v katastrálním území Dolánky a požaduje vypuštění těchto pozemků z dalšího řešení v rámci územního plánu.

Odůvodnění

Na základě připomínky uplatněné namítající v rámci projednání návrhu Územního plánu Březno byla provedena úprava návrhu k veřejnému projednání tak, že pozemky ve vlastnictví namítající byly zařazeny do zastavitelné plochy Dolánky Z3c, takže v této části je námitka bezpředmětná, protože návrh projednáváný ve veřejném projednání na pozemcích parc. č. 501/1 a 504 v katastrálním území Dolánky vymezuje zastavitelnou plochu BV - Bydlení venkovské a nikoli plochu PV - Veřejná prostranství, jak uvádí namítající a této části námitky nelze vyhovět.

Podle § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, což znamená, že celé území musí být rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití a tedy jednotlivé pozemky, přestože jsou zastavěny, musí být územním plánem do některé z ploch zařazeny. Jestliže v případě namítající byly předmětné pozemky již zastavěny, pak již nemohou být zařazeny do zastavitelné plochy, ale musí být řešeny jako stabilizované území popř. ve výjimečných případech jako plocha přestavby, jestliže využití není v souladu zejména s nadřazenou územně plánovací dokumentací, veřejnými zájmy nebo zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy. Podle katastru nemovitosti je na pozemku parc. č. 501/1 v katastrálním území Dolánky evidována stavba rodinného domu, a pozemek je využit v souladu s podmínkami využití plochy BV - Bydlení venkovské, kterou návrh

Územního plánu Březno na předmětných pozemcích navrhuje vymezit, a proto bude návrh Územního plánu Březnou upraven tak, že pozemky parc. č. 501/1 a 504 v katastrálním území Dolánky budou zařazeny do stabilizované plochy BV - Bydlení venkovské a bude vypuštěn i požadavek na zpracování architektonické části projektové dokumentace autorizovaným architektem.

16.2 **Ing. Martin Jonáš, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav** - námitka uplatněná dne 11. 10. 2017:

Z titulu spoluvlastnictví či vlastnictví níže uvedených pozemkových parcel v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi uplatňuji níže uvedené námítky k návrhu územního plánu obce Březno:

- 1) funkční využití pozemkové parcely 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi je navrženo jako plocha vodní a vodohospodářská; na pozemkové parcele se nachází betonová nádrž v havarijním stavu, ve které se již dlouhodobě voda nezdržuje; s ohledem na navazující park a nevhodnost umístění této stavby v daném místě uvažuji dohledné době o jejím odstranění; žádám o přičlenění této plochy do navazující plochy smíšené;*
- 2) zastavitelná plocha „Z2a - Za Ovčínem“ je z východní strany omezena vlastnickou hranicí mezi pozemkovými parcelami 450/1 a 443/1 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi; vzdálenost východní hranice zastavitelné plochy od vymezeného dopravního koridoru pro přeložku silnice 11/280 „K111 je cca 120 m; žádám o zvážení možnosti posunutí této východní hranice zastavitelného území o cca 50 m východním směrem tak, aby byly do zastavitelné plochy „Z2a“ zahrnuty i části pozemkových parcel 443/1, 444/1 a 445, vše v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi; pravděpodobnost přiblížení koridoru „K111 ke stávající zástavbě obce se blíží nule a tudíž by se nejednalo o konfliktní rozšíření této zastavitelné plochy.*

Podání je označeno jako námitky k návrhu Územního plánu Březno. Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Vlastník pozemku, jako dotčená osoba podle § 52 odst. 2 stavebního zákona může ve veřejném projednávání uplatňovat námítky nebo podle § 52 odst. 3 připomínky. Námitka je podání, kterou dotčená osoba nesouhlasí s návrhem řešení z důvodu dotčení jejich vlastnických práv k pozemkům a stavbám, nebo z důvodu jiného dotčení pozemků a staveb ve vlastnictví dotčené osoby. Z části podání 1) vyplývá, že může dojít k dotčení vlastnického práva podatele, které spočívá ve vymezení plochy W - Plochy vodní a vodohospodářské na pozemku parc. č. 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, který má ve společném vlastnictví manželů, protože by zařazením předmětného pozemku do plochy W - Plochy vodní a vodohospodářské došlo ke stabilizaci vodní nádrže, která je v havarijním stavu a záměrem je její odstranění.

Část 2) podání bylo vyhodnoceno jako připomínka a odůvodnění vyhodnocení je uvedeno ve vyhodnocení připomínky.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městyse Březno **vyhovuje** námitce Ing. Martina Jonáše, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav, kterou nesouhlasí s vymezením plochy W - Plochy vodní a vodohospodářské na pozemku parc. č. 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi a požaduje jeho zařazení do navazující plochy smíšené takto:

Pozemek parc. č. 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi bude zařazen do plochy NS - Plochy smíšené.

Odůvodnění

Stabilizací stávajícího způsobu využití předmětného pozemku není dotčen žádný veřejný zájem, protože požadavek na zachování stávající vodní nádrže nevyplývá ze stavebního zákona ani zvláštních právních předpisů, a proto v případě, že požadované využití není v rozporu s veřejným zájmem vyjádřeným ve stavebním zákonu a zvláštních právních předpisech, a změna plochy neovlivní koncepci rozvoje obce, není důvod připomínce v daném nevyhovět a to i s ohledem na požadované využití, které namítající požaduje vymezit jako navazující smíšené plochy tedy plochu NS_{ZV} - Plochy smíšené nezastavěného území s

přípustným využitím vodohospodářským umožňující mimo jiné využití jako plochy s vodohospodářskou funkcí a území vodních ploch a koryt vodních toků, takže zařazením do požadované plochy bude i stávající využití v souladu s podmínkami využití plochy, do níž je zařazení pozemku parc. č. 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi požadováno.

16.3 Eva Šmídová, Vodní 167/5 783 35 Horka nad Moravou - námitky uplatněné dne 19. 9. 2017:

Vyjadřuji svůj nesouhlas s návrhem územního plánu obce Březno, konkrétně části, která zahrnuje

parcely PZE 301/4 a PZE 301/14.

V návrhu se na zmíněné parcele č. 301/4 nachází náskres sportoviště. Jedná se o parcelu v držení soukromých osob - mne a mojí sestry Květoslavy Milnerové, bytem Březno 42. S parcelou máme jiné úmysly a nedáváme souhlas k jejímu využití na sportoviště. Samy stavbu sportoviště v tomto místě nemáme v plánu a nedisponujeme prostředky ani náležitostmi pro jeho zřízení a výstavbu, zvláště pokud se má jednat o sportoviště pro potřeby školy.

V odůvodnění není náležitě zdůvodněno, proč má být sportoviště právě na místě Vámi vybraném. Místo se nachází v mírném svahu a dle našeho názoru je mimo jiné i proto nevhodné. Odůvodnění návrhu ÚP neobsahuje žádné zdůvodnění přijatého řešení, neuvádí, proč právě pozemky v našem vlastnictví jsou nejvhodnějším územím pro návrh plochy sportoviště (zásada proporcionality).

K ploše Z8a (bydlení SV) vznášíme námitku, kdy nesouhlasíme s nařízenou dohodou o parcelaci, když celá plocha je tvořena pouze jediným pozemkem parc. č. 301/14.

Dále je v územním plánu poukazováno na respektování ochranného pásma komunikace III/2803 v šíři 15 m od vnějšího pruhu a nutnost zachovat stávající břehový porost a neoplocené pásmo minimálně 6 m od břehové hrany vodoteče - tyto záležitosti jsou upravovány jinými právními předpisy (např. zákonem o pozemních komunikacích) a omezení by proto nemělo být dále k tomuto smyslu upravováno regulativy.

Navrhují proto plochu sportoviště změnit na plochu bydlení a pro takto vymezenou plochu stanovit regulativy bez nutnosti dohody o parcelaci a bez limitů, které obsahují přímo právní předpisy (např. zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích).

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městyse Březno **částečně vyhovuje** námitce Evy Šmídové, Vodní 167/5 783 35 Horka nad Moravou, kterou:

1. nesouhlasí s vymezením plochy OS na pozemku parc. č. 301/4 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi
2. nesouhlasí s podmíněním rozhodování v ploše Z8a uzavřením dohody o parcelaci
3. nesouhlasí se stanovenými podmínkami využití plochy Z8a spočívajícími v respektování limitů stanovených právními předpisy

takto:

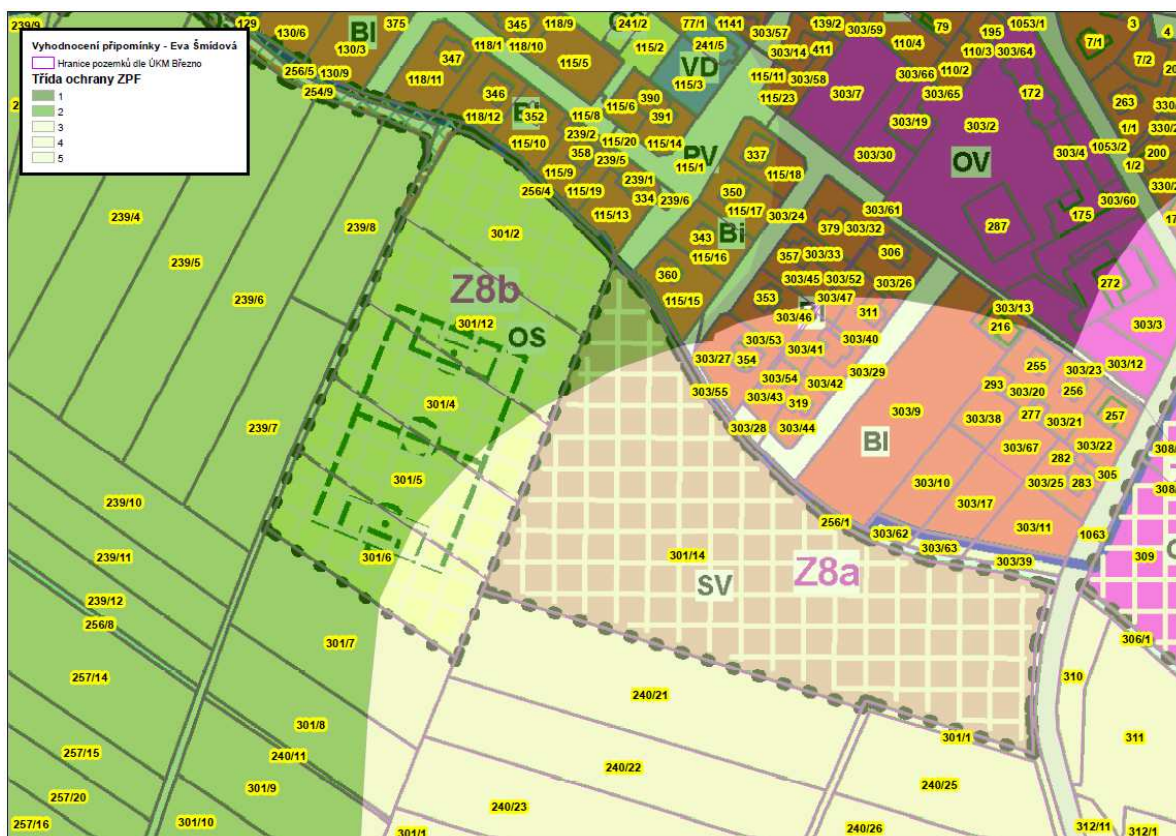
Z podmínek využití plochy Z8a bude vypuštěna podmínka respektování ochranného pásma silnice III/2803.

Odůvodnění

K bodu 1.

V námitce není obsaženo, jaké úmysly mají vlastníci pozemku parc. č. 301/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi s tímto pozemkem. Z tohoto důvodu byla námitka vyhodnocena pouze z obecného hlediska bez vztahu ke konkrétnímu záměru na pozemku.

Část pozemku parc. č. 301/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi (dále již nebude katastrální území uváděno, jedná se vždy o katastrální území Březno u Mladé Boleslavi) se podle údajů poskytnutých poskytovatelem údajů v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů nachází na zemědělské půdě s II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu.



Obrázek č. 1 - Třídy ochrany ZPF (Z8a)

Veřejným zájmem jsou při územně plánovací činnosti mimo jiné požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu vyjádřené v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF"). Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Protože území je třeba využívat mimo jiné v souladu s územním plánem, který musí být v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, tedy i se zákonem o ochraně ZPF, je třeba ve vztahu k uplatnění námitky s ohledem na obsah řešení územního plánu uvést, že každý pozemek na území řešené obce musí být vždy zahrnutý do některé plochy, která musí být využívána v souladu s podmínkami pro její využívání, které bude v rámci pořizování územního plánu projednáno s dotčenými orgány a tedy i s dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který návrh územního plánu přezkoumá a ve stanovisku uvede, zda je možné k nezemědělským účelům navrženým územním plánem využít plochy vymezené na I. a II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. V rámci projednání návrhu Územního plánu Březno dotčený orgán sdělil souhlas s upraveným a projednaným návrhem Územního plánu Březno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu projednávaným ve veřejném projednání, čímž jsou naplněny požadavky veřejného zájmu na vymezení plochy občanského vybavení sportovní, které v obci chybí, nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu a to i proto, že vytváří podmínky pro zřízení chybějícího sportoviště nejen pro veřejnost a volnočasové aktivity, ale současně i sloužící pro základní školu a předškolní zařízení, které mají vzhledem k jejich umístění v území velmi úzké vazby na plochu Z8b spočívající v dostupnosti, která vyplývá z docházkové vzdálenosti jak od stávající školy (cca 250 m), tak i v docházkové vzdálenosti od navržené zastavitelné plochy Z6 OV - Občanské vybavení veřejné, uvažované především pro výstavbu základní školy (cca 350 m).

Vzhledem k výše uvedenému tak nebyl v rámci obsahu námitky a jejího vyhodnocování zjištěn veřejný zájem na jiném nezemědělském využití, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, podle něhož by bylo možné uplatněné námitce vyhovět. Samotné jiné úmysly s předmětným pozemkem, nelze považovat

za veřejný zájem přezkoumatelný v rámci vyhodnocení námítky, která neobsahuje jiný záměr s využitím předmětného pozemku.

Území lze využívat v souladu s podmínkami pro využití ploch stanovenými v územním plánu. Jestliže má vlastník pozemku s pozemkem jiné úmysly, pak je musí v průběhu pořizování návrhu sdělit, protože jinak není možné námitku nebo připomínku vyhodnotit z hlediska možného dotčení vlastníka pozemku řešením návrhu územního plánu nebo z hlediska vyhodnocení důvodnosti přihlédnutí k připomínce a i přes uplatněné námítky nebo připomínky tak může být pozemek určen k takovému využití, které nebude v souladu se záměry jeho vlastníka.

Samotná skutečnost, že vlastník pozemku nedal souhlas s k jejímu využití podle návrhu územního plánu, není důvodem, není důvodem proč pozemek nezahrnout do některé zastavitelné plochy, protože vydáním územního plánu nevzniká vlastníkově povinnost udělit jakékoli osobě souhlas s využitím pozemků podle územního plánu a žádná osoba nemůže bez souhlasu vlastníka pozemku nebo práva k pozemku tento využívat, i přestože by se jednalo o využití v souladu s územním plánem. Souhlas vlastníků nebo právo k pozemku využít ho k záměru se prokazuje až v navazujících postupech podle stavebního zákona.

Povinností vlastníka pozemku není zřizovat stavby na pozemku nebo pozemek využívat podle podmínek s využití stanovených územním plánem, jestliže sám nemá zájem podle těchto podmínek pozemek využít, a ani nemá povinnost, pokud nedojde k zákonnému odejmutí nebo omezení vlastnického práva, takové využití v souladu s územním plánem umožnit.

K naplnění požadavků na vyváženost jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje je veřejný zájem na vymezení plochy Z8b - OV - Občanské vybavení nutné s ohledem na naplnění sociálního pilíře, když není možné územním plánem vymezovat pouze takové plochy, kterými by byla založena výrazná vzájemná nerovnováha jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje nebo i jejich vnitřní nerovnováha, když koncepci rozvoje území je třeba posuzovat ve vzájemných vazbách a souvislostech a není možné založit rozvoj obce pouze na plochách pro bydlení nebo plochách pro ekonomické aktivity bez toho, aniž by adekvátně těmto plochám byly vymezeny odpovídající plochy občanského vybavení, jejichž absence by negativním způsobem výrazně ovlivnila rozvoj a život celého území obce, když by toto území nebylo schopné plnit všechny jeho funkce požadované na území obce. Z tohoto důvodu, lze spatřovat v návrhu Územního plánu Březno ve vztahu k uplatněné námitce i naplnění a dodržení zásady proporcionality, protože namítající byla územním plánem vymezena zastavitelná plocha v souladu s jejími požadavky (plocha SV - Smíšené obytné venkovské), která by právě v případě nevymezení plochy Z8b - Občanské vybavení sportovní nemusela být vymezena, protože by nebyly naplněny požadavky na občanské vybavení v území vyplývající z koncepce rozvoje, jehož rozsah vyplývá z rozsahu vymezovaných ploch pro činnosti, pro něž je v území potřebná a to zejména s ohledem na dynamiku rozvoje území, která by jednostranným zaměřením koncepce rozvoje byla značně zpomalena.

K bodu 2.

Cílem dohody o parcelaci je zajištění možnosti využívání území při naplnění veřejných zájmů vyplývajících např. z obecných požadavků na využívání území, které je tvořeno více pozemky ve vlastnictví různých osob, a bez níž by nedošlo vzhledem k rozsahu navrženého využití jednotlivých pozemků a jejich poloze k využití území. Plocha Z8a není vymezena pouze na pozemku parc. č. 301/14, ale zahrnuje i část pozemku parc. č. 301/1, bez něhož by nebylo využito celé plochy možné, když jedině přes tento pozemek je možné napojení celé plochy na dopravní infrastrukturu. Toto vyplývá z odůvodnění v části 14. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, podle které je celkový zábor zemědělské půdy v ploše 2,7130 ha, když podle údajů z katastru nemovitostí má pozemek parc. č. 301/14 výměru 2,6890 ha a rozdíl 0,0240ha odpovídá části pozemku parc. č. 301/1 v šíři plochy Z8a podél komunikace.

Podmínění rozhodování v ploše Z8a uzavřením dohody vychází z principů proporcionality, protože bez části pozemku parc. č. 301/1 není možné pozemek parc. č. 301/14 využít podle návrhu územního plánu, a vlastník tohoto pozemku by byl tak dotčen ve vlastnických právech, protože by jeho pozemek podstatný pro využití celé plochy měl ponechat ve prospěch využití pozemku parc. č. 301/14 bez toho, aniž by mu vlastnictví předmětné přineslo prospěch

odpovídající významu pozemku a využití pozemku části pozemku parc. č. 301/1 by přineslo prospěch vlastníkům pozemku parc. č. 301/14. Vlastníci pozemku parc. č. 301/14 se tak musí podílet i na odpovídajícím prospěchu vlastníka části pozemku parc. č. 301/1 vyplývající z vlastnických práv. Nepodmíněním rozhodování v ploše Z8a uzavřením dohody o parcelaci by došlo k neodůvodněnému dotčení vlastníka pozemku parc. č. 301/1.

K bodu 3.

Jedním z cílů územního plánování vyjádřených v § 18 stavebního zákona je chránit přírodních hodnot, kulturní a civilizační hodnoty v území. Ve vazbě na plochu Z8a v souvislosti s uplatněnou námitkou požadující vypustit z podmínek využití plochy Z8a respektování ochranných pásem, je třeba za civilizační hodnotu považovat vedení VN procházející plochou, silnici III/ 2803 a významný krajinný prvek ze zákona - vodní tok umělý [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů].

Z pohledu vedení VN je třeba za respektování ochranných pásem považovat využívání území v souladu s požadavky oprávněného z ochranného pásma VN podle zákona 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, které jsou odpovědné za funkčnost, provozuschopnost a bezpečnost předmětu ochrany, daném případě vedení VN.

Podle § 46 odst. 8 energetického zákona energetického zákona v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno

- a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky,
- b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,
- c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

Z uvedeného ustanovení energetického zákona tak, vyplývá, že v ochranném pásmu VN jsou některé činnosti možné se souhlasem vlastníka příslušného zařízení, jiné činnosti jsou zakázány. V případě činností, které jsou v ochranném pásmu VN povolené se souhlasem vlastníka, je třeba souhlas vlastníka ke konkrétnímu využití plochy v ochranném pásmu VN považovat za respektování ochranného pásma VN, a jedná se především o činnosti, které vyžadují další projednání postupy podle stavebního zákona nebo jiného právního předpisu. Požadavek respektování ochranného pásma VN se ale týká i činností, které nelze v ochranném pásmu provádět ani se souhlasem vlastníka zařízení a které mohou při využívání území nastat a v takovém případě je pak třeba při využívání území vycházet z územního plánu a ochranné pásmo VN respektovat k zajištění jeho ochrany, která může být posouzena příslušným orgánem jinak než osobou, která území takovým způsobem využila. Z tohoto důvodu je třeba podmínku respektování ochranného pásma VN v územním plánu zachovat.

Z pohledu ochranného pásma silnice III/2803 není třeba požadavek na respektování ochranného pásma v návrhu územního plánu respektovat. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo souvisle zastavěné území obcí slouží silniční ochranná pásma. Podle § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích souvisle zastavěným územím obce je pro účely určení silničního ochranného pásma podle tohoto zákona území, které splňuje tyto podmínky:

- a) na území je postaveno pět a více budov odlišných vlastníků, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí,
- b) mezi jednotlivými budovami, jejichž půdorys se pro tyto účely zvětší po celém obvodu o 5 m, nebude spojnice delší než 75 m. Spojnice tvoří rohy zvětšeného půdorysu jednotlivých budov (u oblouků se použijí tečny). Spojnice mezi zvětšenými půdorysy budov, spolu se stranami upravených půdorysů budov, tvoří území.

Po využití plochy Z8a podle územního plánu dojde k vytvoření souvisle zastavěného území ve smyslu § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a ochranné pásmo v této ploše zanikne. Bylo by neadekvátní požadovat respektování limitu využití v území, který v budoucnu důsledku využití území již přestane být limitem a čím by bylo ovlivněno využití zastavitelné plochy.

Z pohledu podmínky zachování neoploceného pásma od břehové hrany v šíři 6 m je třeba tuto podmínku posuzovat nikoli jako limit využití území, protože vodní toky nemají podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádné ochranné pásmo stanoveno, ale ve vztahu k navrženému interakčnímu prvku, kterým je vodní tok jako významný krajinný prvek ze zákona, u něhož k zajištění plnění funkce interakčního prvku je navrženo 6 m pásmo volného pozemku. Vymezením 6 m neoploceného pásma umožní rozvoj významného krajinného prvku spočívající ve vysázení břehového porostu, což je třeba považovat za rozvoj přírodní hodnoty jako naplnění cíle územního plánování podle § 18 odst. 4 stavebního zákona. Namítající patrně v této části námítky vychází z § 49 odst. 2 vodního zákona, podle něhož správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to

- a) u vodních toků, které jsou vodními cestami dopravně významnými, nejvýše v šířce do 10 m od břehové čáry,
- b) u ostatních významných vodních toků jiných než pod písmenem a) nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry,
- c) u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

V uvedeném ustanovení, ale není požadavek na neoplotitelnost uveden a cílem je zajištění užívání pozemků pro výkon správy toku, a proto je třeba požadavek na neoplotitelné pásmo vztahovat ve vztahu k rozvoji interakčního prvku, když užívání pozemku pro výkon správy vodního toku není limitem v území, ale k vymezení prostoru pro rozvoj interakčního prvku v rozsahu oprávnění k výkonu správy vodního toku bylo použito podpůrně tak, aby v území nevznikala území, jejichž využití by mohlo být zdrojem problémů při péči o interakční prvek a při současném naplnění zákonné povinnosti péče o vodní tok.

16.4 Lukáš Červený, Podjavorinské 1601/8, 149 00 Praha 4 - námitka uplatněná dne 4. 10. 2017 při veřejném projednání návrhu Územního plánu Březno:

Dne 16. 4. 2015, jsem žádal o vložení pozemku číslo 588/4, katastrální území Březno u Mladé Boleslavi, do zastavitelných ploch pro bydlení v právě pořizovaném územním plánu, obec Březno u Mladé Boleslavi.

Dle vyhodnocení připomínky, nebylo k připomínce přihlédnuto.

Na základě vyhodnocení mé připomínky, podávám námitku.

Zástavbou, bych neomezil částečně fragmentaci krajiny, protože mezi stávajícím zastavěným územím parc. č. 588/1, a navrhovanou plochou 588/4, katastrální území Březno u Mladé Boleslavi je pozemek par.č. 588/9, kterého jsem 1/2 majitelem, proto se domnívám, že bych navazoval na stávající zastavěné území, kde se nachází vedle pozemku 588/4, který jsem žádal o vložení do zastavitelných ploch, zastavěné území par.č. 588/1 a 588/5.

Na hranici pozemku se nachází elektrické vedení, na pozemku je možné vybudovat studnu a vybudování retenční nádrže na dešťovou vodu a vybudování septiku.

Na pozemku par.č. 588/4, bude při výstavbě zachována zeleň.

Žádám Vás o vložení pozemku par.č. 588/4, katastrální území Březno u Mladé Boleslavi o vložení zastavitelných ploch pro bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městyse Březno **nevyhovuje** námitce Lukáše Červeného, Podjavorinské 1601/8, 149 00 Praha 4, kterou požaduje vymezení zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 588/4 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi.

Odůvodnění

Priorita územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (06) stanovená zásadami územního rozvoje Středočeského kraje stanoví vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;

e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

Vyhováním námitce by došlo k nedodržení priority (06) písm. c) Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, z níž vyplývá požadavek na zachování struktury sídla Března, když vymezením zastavitelné plochy by došlo k rozšíření stávajícího sídla (Jednotka osídlení, kterou tvoří jakékoliv trvale obydlené a prostorově oddělené seskupení bytových i nebytových objektů, případně i jednotlivé prostorově oddělené trvalé obydlí. *Zásady a pravidla územního plánování: Názvosloví*. Brno: VÚVA, 1983.) do volné krajiny bez vazby na základní funkce v území, kterou zajištění občanské vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury hlavního sídla, čímž by současně byly naplněny i znaky suburbanizace, pro niž je charakteristická právě odtrženost ploch pro bydlení od centrálního sídla a jejich lokalizace ve volné krajině bez vazeb na občanskou vybavenost. Takové plochy následně nemají potřebné sociální vazby a může tak docházet k sociální segregaci, což je v území nežádoucí jev.

Vymezením zastavitelné plochy podle námitky včetně pozemku parc. č. 588/9 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, by došlo k rozšíření samostatného sídla odtrženého od centrálního sídla obce, kterým je část obce Březno, a bez jakýchkoli vazeb na toto centrální sídlo obce a jeho vybavenost. Současně by byl vytvořen precedens k dalšímu rozšiřování zastavěné plochy, a tím dalšímu rozrůstání nově vzniklého sídla směrem k území obce Dlouhá Lhota a tím k posupnému srůstání obou sídel, což není v souladu s prioritou (06) písm. c) Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vydaný Územní plán Březno by tak nebyl v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a tím by byl nezákonný.

V souladu s koncepcí rozvoje řešeného území, kdy je velký důraz kladený na ochranu a zachování hodnot krajiny a nutnosti respektovat přírodní cenná území – v daném případě blízkost významného krajinného prvku VKP 70 - není žádoucí rozšiřovat stávající solitérní zástavbu do volné krajiny. Tento požadavek vyplývá i z priority (06) písm. a) Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (zachování a obnova rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability), když rozšiřováním sídel ve volné krajině dochází k omezení možnosti využít krajinu v souladu s podmínkami využití jednotlivých ploch nezastavěného území, které podle návrhu Územního plánu Březno vytvářejí podmínky pro naplnění této priority Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

Návrh Územní plán Březno, dle koncepce rozvoje řešeného území, zastavitelné plochy v dostatečné kapacitě navrhuje v hlavních sídlech, tzn. v Březně a v Dolánkách, v návaznosti na zastavěné území, občanské vybavení a dopravní a technickou infrastrukturu. S ohledem na tuto dostatečnou kapacitu pro udržitelný rozvoj území je nedůvodné zasahovat další zástavbou do volné krajiny bez vazeb na vybavenost řešeného území.

16.5 Veronika Šolcová, Petr Šolc, oba Březno 176, 294 06 Březno - námitka uplatněná dne 4. 10. 2017 při veřejném projednání návrhu Územního plánu Březno:

Jako vlastník/spoluvlastník parcel č. 153/2 a 153/3 žádám o jejich zařazení do Územního plánu Březno jako zastavitelnou plochu.

odůvodnění uplatněné námitky:

Stavba dvoupodlažního rodinného domu s garáží o rozloze cca 150 m² na parcele č. 153/3 a příjezdové cesty na parcele č. 153/2. Na základě souhlasného stanoviska zastupitelstva obce ze dne 1.12.2016 byly k uskutečnění stavby RD provedeny tyto kroky: pozemek č. 153 byl rozdělen na parcely 153/1, 153/2, 153/3. Byl vypracován projekt prodloužení vodovodního řadu a vodovodní přípojky a v současné době vzniká projekt přípojky elektřiny a samotný projekt domu. Možnost připojení domu k inženýrským sítím byla projednána se společnostmi Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., ČEZ Distribuce, a.s. a Vodohospodářské služby RT s.r.o.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městyse Březno **vyhovuje** námitce Veroniky Šolcové a Petra Šolce, oba Březno 176, 294 06 Březno, kterou požadují vymezení zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 153/2 a 153/3 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi takto:

Pozemky parc. č. 153/2 a 153/3 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi budou zařazeny do plochy BI - Bydlení příměstské.

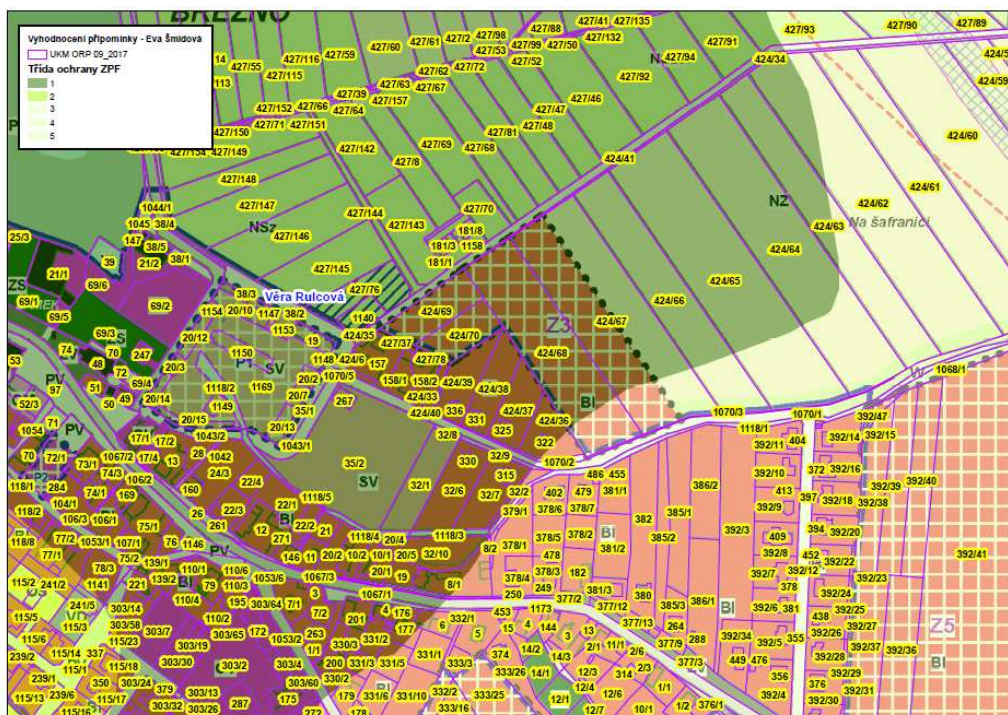
Odůvodnění

Pozemek parc. č. 153/3 v katastrálním území Březo u Mladé Boleslavi je ve vlastnictví namítající Veroniky Šolcové. Pozemek parc. č. 153/2 v katastrálním území Březo u Mladé Boleslavi je ve vlastnictví obou namítajících. Vzhledem k tomu, že námitku uplatnili společně a přestože Petr Šolc nemůže být dotčen ve vztahu k pozemku parc. č. 153/3, bude rozhodováno o námitce jako takové věcně společně nikoli jednotlivě podle jednotlivých namítajících, protože vzhledem k obsahu námitky a řešenému území se jedná o totožnou námitku.

Pozemky parc. č. pozemku parc. č. 153/3 a 153/2 v katastrálním území Březo u Mladé Boleslavi se podle údajů poskytnutých poskytovatelem údajů v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů nacházejí na zemědělské půdě s II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu.



Obrázek č. 2 - Třídy ochrany ZPF (parc. č. 151/3, 153/3)



Obrázek č. 3 - Třídy ochrany ZPF (plocha Z3 Březno)

Veřejným zájmem jsou při územně plánovací činnosti mimo jiné požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu vyjádřené v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF"). Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje Praha uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017 stanovisko, podle něhož souhlasí s předloženým upraveným návrhem Územního plánu Březno a tedy i s vymezením zastavitelných ploch na zemědělské půdě s I. a II. třídou ochrany. K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a se naplněním zásady proporcionality bude návrh územního plánu upraven tak, aby byly do zastavitelných ploch zahrnuty pozemky parc. č. 153/3 a 153/2 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi s tím, že zastavitelná plocha Z3 Březno bude redukována tak, aby zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany ZPF byl zmenšen o výměru pozemků parc. č. 153/3 a 153/2 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi tj. o 1609 m². Zastavitelná plocha Z3 Březno bude upravena tak, že širší částí pozemku parc. č. 424/67 zahrnutého do zastavitelné plochy Z3 Březno bude upravena na 25 m ze současné šíře cca 35 m, čemuž na délku 175 m pásu půdy s I. třídou ochrany ZPF v ploše Z3 Březno odpovídá výměra cca 1609 m², tj. výměra v rozsahu vyhovění námitce.

16.6 Ing. Jan Horák, MUDr. Lenka Horáková, Tyršova 345/10, 460 05 Liberec 5 - námitka uplatněná dne 4. 10. 2017 při veřejném projednání návrhu Územního plánu Březno:

Námitka:

Nesouhlasíme se zařazením pozemku parc. čísla 130/5 v KÚ Březno u Mladé Boleslavi v aktuálním návrhu územního plánu do NSz - plochy smíšené, zemědělské a žádáme o zařazení do zóny BI - bydlení příměstské.

Odůvodnění:

Pozemek 130/5 je již po generaci v našem rodinném vlastnictví a již od doby výstavby na okolních pozemcích o něm uvažujeme jako o stavebním. V návrhu územního plánu není tento pozemek určen jako stavební jen zanedbáním minulého majitele v počáteční fázi projektování územního plánu. V roce 2005 se v koordinaci s tehdejšími vedením obce plánovala výstavba rodinných domů na pozemku, z prodeje ale nakonec sešlo. Nyní

plánujeme použít pozemek pro postavení dvou rodinných domků pro potřeby rodiny. Během let 2016 a 2017 jsme zahájili výrobu projektové dokumentace k výstavbě těchto domů a zároveň i k přeložce vedení VN 22kV, které prochází částí pozemku. Jelikož by nezařazením této parcely do zastavitelného území nového územního plánu byly zcela zmařeny tyto investice, podáváme tímto tuto námitku a odůvodňujeme ji těmito body:

1. Parcela navazuje na zastavěné natěmi obce a logicky zarovnává okraj obce, v nynější době se jedná spíše o proluku v zastavěné části obce než o zemědělsky využitelnou plochu. O parcele se již dříve uvažovalo jako o stavební a u pozemku jsou k dispozici všechny potřebné inženýrské sítě i přístup po obecní komunikaci. Majitel parcely má již souhlasy k napojení na vodovod, kanalizaci i elektrickou síť. Y roce 2016 a 2017 bylo obcí majiteli udělen souhlas na výstavbu dvou rodinných domů venkovského typu. Výstavba na tomto pozemku bude přirozeně doplňovat hranici této části obce.
2. Od ostatních zemědělských ploch je parcela oddělena polní cestou a příkopem a je umístěna v zástavbě, což spolu s jeho velikostí (jen 2033 m² a přitom část výměry pozemku tvoří příkop) znemožňuje možnost intenzivního zemědělského využití. Polní cesta se navíc v návrhu nového územního plánu plánuje změnit na asfaltovou komunikaci, což pozemek bude ještě více oddělovat od polí k zastavěnému území obce. Uskutečněním záměru navíc nedojde ke zhoršení organizace na zemědělské půdě ani ke zhoršení obhospodařování půdy okolních polí.
3. Pozemek sice podle mapy spadá do II. třídy ochrany půd, ale není již více než 60 let zemědělsky využíván a jeho budoucí zemědělské využití je z důvodů uvedených v bodě 2 velice problematické. Pozemek se nyní využívá jen jako zahrada k individuální rekreaci pro potřeby obyvatelů přilehlého bytového domu. Případné vyjmutí z půdního fondu z důvodu výstavby RD by zasáhlo pouze asi desetinu plochy parcely, zbytek bude stále využíván jako zahrada a sad. Pozemek je podmáčený, není meliorován a půda zasahuje pouze asi 30 centimetrů pod povrch, kde navazuje na jíl. Po pozemku je rozprostřená stavební suť z výstavby přilehlých bytových domů v sedmdesátých letech a z pozdějších staveb. Část pozemku je zpevněná a dlouhodobě slouží jako parkoviště.

Při posuzování návrhu nových zastavitelných ploch v rámci územně plánovací činnosti na zemědělských půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany je třeba postupovat individuálně z pohledu možného dalšího rozvoje lokality. Proto pro zařazení do zóny BI argumentujeme těmito body:

- V této části obce se nenachází žádné méně kvalitní půdy, v dané části je výstavba proveditelná pouze na půdách s I. a II. stupněm ochrany. Daný pozemek je navíc z nezastavěných ploch z důvodů, uvedených v bodě 2. nejméně použitelný k zemědělské produkci a přitom v návrhu ÚP jsou k zástavbě určené i plochy, které jsou z hlediska zemědělského využití kvalitnější, jsou v dnešní době využívány jako orná půda a nejsou odděleny od ostatních zemědělských ploch a nemají přímé napojení na komunikaci a přístup k inženýrským sítím, jako dotčený pozemek 130/5. Případná výstavba na tomto pozemku by neměnila ráz této části obce, v okolí se na stejně kvalitních půdách (a přitom v době výstavby využívaných jako orná půda) v nedávné minulosti postavilo více podobných domů.
- V obci se sice nachází i půda s třídou ochrany III. a IV. a návrh územního plánu počítá i s výstavbou na některých částech této půdy, jsou to ale plochy, které jsou k zastavění plánované až v delším plánu, v nynější době nemají přístup ke komunikaci a nejsou zasíťované inženýrskými sítěmi. Navíc se i přes vyšší třídu ochrany jedná o ornou půdu, která je součástí větších zemědělsky využívaných ploch, a proto je dle našeho názoru hodnotnější než půda na našem dotčeném pozemku. Podle našich informací nejsou v nynější době v obci volně zasíťované pozemky určené k výstavbě, na kterých by již vlastníci neplánovali nebo neprováděli výstavbu.
- Obec v dnešní době nemá platnou územně plánovací dokumentaci.
- Zařazením pozemku do zóny BI jsou dodrženy další záznamy ochrany půdního fondu. Záběr PF by se týkal jen nejnужnější plochy půdy v severní části pozemku, která navazuje na intenzivně zastavěné území. Zbytek pozemku by byl stále využíván jako zahrada a sad. Majitel navíc po výstavbě plánuje vysadit na pozemku více ovocných stromů a keřů, čímž využije půdu, dodnes ležící ladem, sníží odpařování vody z půd a zároveň s pomocí

retenčních nádrží na dešťovou vodu zlepši vodohospodářskou situaci na pozemku a ochrání půdu před vysycháním.

- Zařazením pozemku do zóny BI nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací. Dále nedojde k rozšíření zastavitelné plochy do volné krajiny, neboť pozemek bude plánovanou asfaltovou komunikací uzavřen v zastavitelném území obce.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo městysu Březno **vyhovuje** námitce Ing. Jana Horáka, a MUDr. Lenky Horákové, oba bytem Tyršova 345/10, 460 05 Liberec 5, kterou nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 130/5 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi do plochy NSz - plochy smíšené, zemědělské a požadují jeho zařazení do plochy BI - bydlení příměstské takto:

Pozemek parc. č. 130/5 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi bude zařazený BI - Bydlení příměstské, s tím, pokud využití nebude navrženo mimo ochranné pásmo vedení vysokého napětí, je podmínkou využití realizace přeložky stávajícího vedení vysokého napětí.

Odůvodnění

Vyhováním námitce dojde k dotvoření urbanistického uspořádání a zarovnání urbanizovaného území obce do logicky uceleného půdorysu obce vymezeného v této části navrženou zastavitelnou plochou DS - Dopravní infrastruktura silniční, která je navržena za účelem zajištění dopravní obsluhy plochy Z8b. Jedná se o území ze tří stran ohraničené stávající zástavbou se stávající dopravní infrastrukturou, jehož využití BI - bydlení příměstské vhodným způsobem doplní a naváže na stávající zástavbu a uzavře možnosti urbanistického využití této části území obce a vytvoří kompozici uspořádání území. Zastavitelná plocha DS - Dopravní infrastruktura určila hranici možného využití v této části území obce vzhledem k požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Přestože se předmětné nachází na území se II. třídou ochrany ZPF (Obrázek č. 3), jedná ve skutečnosti o území, které již nemůže plnit funkci zemědělské půdy, jejíž ochrana je cílem a úkolem zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, které spočívají v zajištění dostatečné rozlohy a kvality zemědělské půdy určených k plnění úkolů zemědělské politiky České republiky.



Obrázek č. 3 - Třídy ochrany ZPF (parc. č. 130/5, 129)

Podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem

umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí. Pozemky parc. č. 130/5 a 129 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi (dále již nebude katastrální území uváděno, jedná se vždy o katastrální území Březno u Mladé Boleslavi), vzhledem k vymezení zastavitelné plochy DS - Dopravní infrastruktura silniční i na pozemcích parc. č. 130/1, 256/5, 254/11 a 254/9, které jsou zemědělskou půdou s II. třídou ochrany, s čímž orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyslovil souhlas ve svém stanovisku, které je součástí koordinovaného stanoviska č.j. 108174/2017/KUSK ze dne 3. 10. 2017, již prakticky nemohou plnit funkci chráněnou zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, kterou je zajištění zemědělské výroby na zemědělské půdě, a tyto pozemky proto nemohou ani naplňovat předmět, cíl a úkol ochrany zemědělské půdy vyplývající ze zákona. Toto je třeba spatřovat ve vytvoření malého území odděleného navrženou plochou DS - Dopravní infrastruktura silniční od navazujících zemědělských pozemků, které svými rozměry a tvarem neumožňuje zemědělskou výrobu pomocí standardní zemědělské techniky, takže je výrazný předpoklad, že o využití takového území k zemědělské výrobě nebude ze strany subjektu hospodařícího na okolních pozemcích resp. žádného zemědělsky hospodařícího subjektu zájem, a pozemky se stanou zdrojem problémů a konfliktů pro jejich okolí (rozšiřování plevelů, zarůstání pozemků nálety dřevin, jejich spad listů bude zasahovat na sousední pozemky, sousedské spory,). Jestliže úkol a cíl ochrany zemědělské půdy pozemek, přestože je zařazen do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, již nemůže plnit, pak nemůže být ani předmětem ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a jestliže umožňuje využití k jiným účelům v souladu s požadavky udržitelného rozvoje území obce, je třeba v této skutečnosti spatřovat jiný veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Současně nebude narušena nebo negativním způsobem ovlivněna organizace zemědělského půdního fondu a nedojde k zásahu do zemědělských účelových komunikací nebo jiných zařízení, které by mohly negativním způsobem ovlivnit zemědělské využívání pozemků určených k zemědělské výrobě. Na základě výše uvedeného vymezení zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 130/1 a 129 nemohou být dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

16.7 **Ing. Martin Jonáš**, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav - námitka uplatněná dne 25. 2. 2019 takto:

Z titulu spoluvlastnictví pozemkových parcel 39, 41, 43/1 až 43/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi uplatňuji tímto námitku k vymezení zastavěného území obce Březno.

Výše uvedené pozemkové parcely jsou historicky součástí zámeckého areálu, konkrétně zámeckého parku, což je možné doložit zbytky dochovaného oplocení a historickými mapami. Převážná část pozemků je evidována v katastru nemovitostí v druhu ostatní plocha se způsobem využití zeleň.

S odkazem na ustanovení § 58 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění a výše uvedené skutečnosti je zastavěné území vymezeno v územním plánu chybně, neboť do zastavěného území se zahrnují mimo jiné právě pozemky ostatních veřejných prostranství.

S ohledem na oprávněný zájem vlastníků výše uvedených nemovitých věcí regulovat užívání zámeckého areálu, což není možné bez toho, aniž by byl v budoucnu tento areál oplocen, podávám tímto námitku k návrhu územního plánu obce Březno a žádám, aby byly výše uvedené pozemkové parcely zahrnuty do zastavěného území obce.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Březno částečně **vyhovuje** námitce Ing. Martina Jonáše, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav uplatněné dne 25., 2. 2019, týkající se požadavku na zařazení pozemků parc. č. 39, 41, 43/1 až 43/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, tak že pozemky parc. č. 39 a 41 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi budou zahrnuté do zastavěného území.

Odůvodnění

Podle § 53 odst. 2 stavebního zákona *Dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52.*

Předmětem úprav návrhu Územního plánu Březno projednávaných v opakovaném veřejném projednání nebyly žádné úpravy týkající se pozemků parc. č. 39, 41, 43/1 až 43/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, proto se se jedná o námitku, která měla být uplatněna v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu do 11. 10. 2017 a tedy o námitku uplatněnou později, ke které se podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčeny osoby oprávněné k podání námitek v opatření č.j. 40620/2017/ÚP/peto ze dne 28. 8. 2017, jímž byly doručeny upravený a posouzený návrh Územního plánu Březno a oznámení o konání veřejného projednání. Později uplatněná námitka musí být však přezkoumána z hlediska zákonnosti pořizovaného územního plánu. V daném případě je námitkou poukazováno na nezákonnost návrhu spočívající v tom, že zastavěné území není vymezeno v souladu s § 58 stavebního zákona, když do návrhu zastavěného území nejsou zařazeny pozemky parc. č. 39, 41, 43/1 až 43/14 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, které jsou ostatním veřejným prostranstvím, s tím, že není možné s ohledem na oprávněný zájem vlastníků uvedených nemovitostí regulovat užívání zámeckého areálu bez toho, aniž by byl v budoucnu tento areál oplocen.

Podle § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o obcích") veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Ve vztahu k vymezení veřejného prostranství zákonem o obcích, je třeba uvést, že ne každý prostor přístupný každému bez omezení je veřejným prostranstvím a to s ohledem na nutnost rozlišení a posouzení, zda se jedná o veřejné prostranství nebo o krajinu, protože kdyby toto rozlišení neplatilo, muselo by být vždy celé území být zařazeno do zastavěného území, protože i zákon ochrany krajiny a přírody zajišťuje požadavky na její obecné užívání a prostupnost bez omezení. Jestliže zájmem vlastníků uvedených pozemků je, podle uplatněné námítky, regulace užívání zámeckého areálu oplocením, pak je zcela zřejmé, že se nejedná o ostatní veřejné prostranství tak, jak ho má na mysli zákon o obcích, protože zájmem vlastníků pozemků je regulovat užívání těchto pozemků omezením přístupu na uvedené pozemky zřízením oplocením, čímž dojde k zániku důvodu pro jejich zařazení do zastavěného území. Z tohoto požadavku vlastníků pozemků pak vyplývá, že je jejich zájmem již v současné době regulovat užívání uvedených pozemků, a tedy omezit přístup na ně, a tedy se již v současné nemůže jednat o veřejné prostranství, které by mělo být zařazeno do zastavěného území v souladu s § 58 stavebního zákona a není tím ani založena nezákonnost pořizovaného územního plánu.

Ve vztahu k výše uvedenému bylo posouzeno, zda se nejedná o jiné pozemky podle § 58 odst. 2 stavebního zákona, které by měly být zahrnuty do zastavěného území a v případě jejich nezahrnutí by se tak jednalo o územní plán vydaný v rozporu se stavebním zákonem. Na základě tohoto posouzení bylo zjištěno, že pozemky parc. č. 39 a 41 v katastrálním území Březno jsou podle seznamu nemovitých památek vedeného Národním památkovým ústavem a zveřejněného na <https://pamatkovykatalog.cz> součástí areálu zámku, který je vedený jako kulturní památka zapsaná v ústředním seznamu kulturních památek pod číslem 33498/2-1513 a vedená pod katalogovým číslem 1000145145. Kulturní památka je podle uvedeného zveřejnění popsána takto:

Areál zámku čp. 51 s rozlehlým parkem se rozprostírá S od návsi, v těsné blízkosti kostela sv. Václava (K S straně presbytáře přiléhá dosud dochované chodby propojující kostel a zámecký areál). Dvoukřídlá, patrová budova zámku se hlavním (kratším) průčelím obrací

do prostoru návsi (k J), kde se dosud pohledově uplatňuje dochovaný úsek barokní ohradní zdi s pilířovou branou (v ose průjezdu do hospodářského dvora přilehlého menšího "křídla" k JV nároží zámku). Dvoukřídlá dispozice zámku se otevírá směrem k SV do prostoru bývalého hospodářského dvora s vodní nádrží. Z historických objektů se dochovala pouze kočárovna při S okraji dvora, v jejíž blízkosti stojí novodobé chlévny. Části původní barokní ohradní zdi jsou nejlépe dochovány v J části areálu - ostatní úseky hrazení jsou zničené/velmi poškozené. Předmětem ochrany je: zámek, ohradní zeď s branou a vázami, kočárovna, park a pozemky parc. č. st. 21/1, 21/2, 247 a parc. č. 38/1, 38/5, 39, 41, 47, 69/1, 69/2, 69/3, 69/5, 69/6, 1045. V prostředí památky se nachází ještě nechráněné chlévny a novostavba požární zbrojnice.

Podle § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky. Podle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona se tímto zákoně rozumí zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pojem souvislý celek je pro účely definování zastavěného stavebního pozemku chápat jako pozemek splňující kumulativní podmínky:

- územní souvislost - další pozemky související s pozemkem evidovaným v katastru nemovitostí jako stavební parcela musí mít společnou hranici nebo společnou hranici sami se sebou
- funkční souvislost - další pozemky související s pozemkem evidovaným v katastru nemovitostí jako stavební parcela musí být určené k plnění stejné funkce a účelu jako zastavěný stavební pozemek.

V případě, že by toto neplatilo, a pojem souvislý celek by se zúžil pouze na území souvislost, pak by nutně muselo docházet k tomu, že do zastavěných území by byly zařazovány pozemky stejného vlastníka, jako je vlastník pozemku evidovaného v katastru nemovitostí jako stavební parcela, ve volné krajině ve velkém územním rozsahu pouze z důvodu územní souvislosti - společné hranice, bez toho aniž by spolu souvisely i funkčně. Takové zařazování pozemků do zastavěného území není v souladu s cíli a úkoly územního plánování směřující k ochraně krajiny, protože v zastavěném území stavební zákon nastavuje jiný režim využití území a to především na území obcí, v nichž není vydaný územní plán, ale postup pro vymezení zastavěného území platí bez ohledu na to, zda se jedná o vymezení zastavěného území samostatným postupem nebo zda se jedná o vymezení zastavěného území v územním plánu.

V daném případě je zastavěným stavebním pozemkem evidovaným v katastru nemovitostí pozemek st. p. 21/1 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi se stavbou zámku čp. 51 (v katastru veden se způsobem využití objekt občanské vybavenosti), který je kulturní památkou zapsanou v seznamu kulturních památek (viz výše) a do zastavěného území je tak, při splnění podmínek územní a funkční souvislosti, třeba zařadit pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem st. p. 21/1 a jsou současně určeny k plnění funkce stavby zapsané na pozemku evidovaném v katastru nemovitostí jako stavební parcela tj. v daném případě funkci památkového areálu. Podle popisu kulturní památky dle zveřejněného památkového katalogu jsou součástí areálu kulturní památky pozemky parc. č. st. 21/1, 21/2, 247 a parc. č. 38/1, 38/5, 39, 41, 47, 69/1, 69/2, 69/3, 69/5, 69/6, 1045. Podle pozemkového vymezení areálu kulturní památky zámku nejsou do zastavěného území v návrhu územního plánu zahrnuty pozemky parc. č. 39 a 41 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, které splňují územní a funkční požadavky na jejich zařazení do zastavěného území, protože se jedná o jeden památkově chráněný areál, který je třeba považovat za souvislý celek, čímž bude zajištěna zákonnost zastavěného území vymezeného územním plánem. Zařazením uvedených pozemků do zastavěného území nedojde ke změně podmínek pro využití ploch, do nichž jsou pozemky parc. č. 39 a 41 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi dle územního plánu zařazeny.

17. Vyhodnocení připomínek

17.1 Připomínky uplatněné na základě doručení návrhu územního plánu veřejnou vyhláškou podle § 50 odst. 3 stavebního zákona

17.1.1 **Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s.** - ve vyjádření ze dne 31. 3. 2015 zn. 1063/15/Dv uplatněny následující připomínky:

- V textové části návrhu UP část d.2) Technická infrastruktura, Zásobování vodou - požární voda (str. 10) je uvedeno, že pro prvotní zásah je možné použít hydranty na vodovodním řadu. Vzhledem k technickým parametrům vodovodu nelze vodovod použít jako požární ve smyslu ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb — zásobování požární vodou. Obec musí mít zajištěnou požární bezpečnost z jiných zdrojů.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce nebylo přihlédnuto, koncepce zajištění požární vody nevychází z hydrantů na vodovodním řadu.

Podle navržené koncepce jsou jako zdroj požární vody navrženy vodoteč Klenice, rybník Zpěvák a požární nádrž v Dolánkách. V případě, že by tyto zdroje nesplňovaly požadavky ČSN 73 0873, je alternativním řešením umístění otevřené nebo podzemní nádrže požární vody v nové lokalitě popř. v normové vzdálenosti od ní. Pojem prvotní zásah není definován v obecně závazném právním předpise. S ohledem na ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb — zásobování požární vodou bude návrh územního plánu upraven v části odůvodnění řešící koncepci zásobování požární vodou v tom, že bude uvedeno, co je pro účely územního plánu Březno považováno za prvotní zásah a požadavky požární vody pro prvotní zásah ve smyslu ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb — zásobování požární vodou. V případě, že prvotní zásah bude řešen z hydrantů na veřejném vodovodu, bude toto řešení odsouhlaseno vlastníkem vodovodu.

- V návrhu územního plánu musí být respektovány stávající a nově navržené vodovodní řady. Nový veřejný vodovod (veřejně prospěšné stavba) bude navržen výhradně na veřejném prostranství, v komunikacích nebo přilehlých koridorech tak, aby byla zajištěna řádná údržba a provoz pro těžkou mechanizaci (tlakový vůz). Pokud bude vedení uloženo v soukromých pozemcích, budou tyto pozemky také volně přístupné (v trase vedení), ale v tomto případě musí být zřízeno právo věcného břemene ve prospěch provozovatele vodovodu a kanalizace. Nové řady nesmí přijít pod chodník - *Vodovod Dolánky, viz. výkres P4 Technická infrastruktura - Vodní hospodářství*

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce nebylo přihlédnuto.

Ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, ani z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, nevyplývá povinnost umísťovat stavby veřejných vodovodů výhradně na veřejných prostranstvích. Územní plán neřeší umísťování konkrétních záměrů a neprověřuje konkrétní trasu veřejného vodovodu a současně ani nemůže stanovit rozsah podkladů přikládaných k žádostem o projednávání konkrétních záměrů veřejných vodovodů postupy podle stavebního zákona. Podle návrhu územního plánu Březno nejsou stanoveny žádné konkrétní pozemky, na nichž je možné veřejné vodovody umísťovat, ale naopak podle podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je podle podmínek pro využití plochy přípustným využitím mimo jiné i technická infrastruktura, tedy i vodovod bez podmínek a bez podrobností náležejících svým obsahem územnímu rozhodnutí nebo regulačnímu plánu, které již řeší umístění konkrétní stavby v území tedy i to, zda stavba bude umístěna pod chodníkem a jaké doklady z hlediska prokázání práva k pozemku budou k žádosti o projednávání takové ho záměru připojeny. Vyhováním připomínce by znamenalo jednak nezákonnost územního plánu, ale i skutečnost, že v případě podrobnějšího prověření trasy konkrétního záměru vodovodu, by bylo nutné uložit trasu vodovodu pod chodník, s čímž by vlastník vodovodu souhlasil, ale takové umístění by pak nebylo v souladu s územním plánem a byla by zcela zbytečně nutná jeho změna, což by prodloužilo realizaci záměru a případně i využívání plochy, pro kterou by byl vodovod určen. Vzhledem k účelu, rozsahu a funkci územního plánu podle § 42 stavebního zákona, je na dalších postupech při projednávání konkrétního záměru technické infrastruktury

postupy podle stavebního zákona, aby byly nalezeny, projednány a dohodnuty trasy technické infrastruktury a podmínky pro její následný provoz, údržbu a opravy. Vlastník vodovodu, je podle platné právní úpravy účastníkem územního řízení o umístění stavby vodovodu, jestliže se tento napojuje na vodovod v jeho vlastnictví, je účastníkem územního řízení, v němž tak může hájit své zájmy vyplývající z projednávání konkrétního záměru vodovodu postupy podle stavebního zákona. Při následném řešení konkrétního umístění vodovodu postupy podle stavebního zákona pro umísťování staveb v případě, že by územní plán, přestože tyto podrobnosti nesmí obsahovat, stanovil podmínku umísťování vodovodu mimo chodník, by tak mohla nastat situace, kdy stav území umožní umístit vodovod pouze pod chodník. Na umístění vodovodu pod chodník se následně může investor vodovodu s jeho vlastníkem dohodnout, ale takové umístění by bylo v rozporu s územním plánem, který by tak vyžadoval změnu. Tyto postupy nejsou cílem řešení koncepce technické infrastruktury v územním plánu.

Vlastník vodovodu se v rámci připomínek musí vyjádřit k řešení koncepce veřejného vodovodu v návrhu územního plánu Březno řešitelných v měřítku a podrobnosti územního plánu tzn., že v připomínkách musí uvést v čem je návrh územního plánu v rozporu s obecně závaznými právními předpisy popř. technickými normami, musí uvést jakým způsobem a co rozumí pod pojmem respektování stávajících a navrhovaných vodovodních řadů. Připomínka trpí i vnitřním rozparem, kdy je nejprve uplatněn požadavek na výhradní vedení nových veřejných vodovodů ve veřejném prostranství, v komunikacích nebo přilehlých koridorech a v další části se připouští i vedení v soukromých pozemcích, za předpokladu uzavření příslušné smlouvy.

V další části připomínky je požadováno, že nové řady nesmí přijít pod chodník - *Vodovod Dolánky*, viz. výkres P4 Technická infrastruktura - Vodní hospodářství. Ve výkrese P4 Technická infrastruktura - Vodní hospodářství ani ve výkrese P6 Dopravní infrastruktura není vymezen žádný chodník v místní části Dolánky a z obsahu obou výkresů ani nelze dovodit, že veřejný vodovod bude umístěn pod chodníkem a to s ohledem na měřítko a podrobnost územního plánu a na skutečnost, že územní plán vodovod neumísťuje, ale řeší pouze jeho koncepci.

- Požadujeme do textové části 1: JP uvést rozsah ochranného pásma vodovodu DN < 500 mm -1,5m, DN > 500 mm - 2,5 m (resp. 2,5 m pro potrubí se dnem uloženým hlouběji než 2,5 m) na obě strany od líce potrubí dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu § 23 odst. 3 a 5. Ochranná pásma vodohospodářských zařízení je nutno vyznačit do grafické části ÚP.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo částečně přihlédnuto.

Textová část i odůvodnění budou doplněny o limit využití území, kterým je ochranné pásmo vodovodu pro veřejnou potřebu podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k navrženému řešení koncepce rozvoje obce a vymezení zastavitelných ploch.

Do grafické části odůvodnění (koordinační výkres) nelze vzhledem k měřítku územního plánu ochranná pásma vodohospodářských zařízení zakreslit. V měřítku 1:5000 je ochranná pásma šíře 1,5 m znázorněno šířkou 0,3 mm a takové rozlišení je v měřítku územního plánu nezobrazitelné ve vztahu ke grafické formě územního plánu. Podle této části připomínky bude návrh územního plánu Březno částečně upraven.

- Do grafické části ÚP - výkres P4 Technická Infrastruktura - Vodní Hospodářství:
 - doplnit vodohospodářské zařízení - zrychlovací čerpací stanici Nová Telib (na vodovodním přivaděči)

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo částečně přihlédnuto.

Z připomínky není zřejmé, zda se jedná o stávající nebo navrhovanou zrychlovací čerpací stanici. V případě, že by se jednalo o navrhovanou zrychlovací čerpací stanici, musí být vlastníkem vodovodu předány podklady pro vymezení plochy technické infrastruktury. Dále návrh územního plánu Březno bude doplněn o zakres stávající čerpací stanice vody na základě údajů sdělených vlastníkem vodovodu.

- rozlišit popisky pro Vodovod (stav/ návrh) a popisky pro Hranice záplavového území Q₁₀₀, neboť jsou ve výkresu nepřehledně vyznačeny podobnou čarou i stejnou barvou.

Vyhodnocení připomínky:

Podle legendy výkresu O1 koordinační výkres jsou "Záplavové území Q₁₀₀" a "Vodovodní řad" vyznačeny stejnou barvou, ale jsou zcela zřejmě rozlišeny. Záplavové území je vyznačeno čárkovanou čarou s čárkou cca 2 krát delší, než u návrhu vodovodního řadu, stávající stav vodovodního řadu je vyznačen plnou čarou, takže nelze se zákresem záplavového území Q₁₀₀ zaměnit. Při kontrole symboliky však bylo zjištěno, že lze zaměnit symbol Vodovodní řad - návrh se symbolem ochranného pásma 500 m pozor. vrt ČHMÚ. Podle této části připomínky nebude návrh územního plánu Březno upraven, ale bude upravena stejná symbolika zjištěná pořizovatelem.

Souhlasné stanovisko podmiňují Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. dopracováním návrhu UP dle jejich připomínek. Uvedený subjekt není dotčeným orgánem, a proto se v průběhu pořizování územního plánu nevyžaduje jeho kladné stanovisko resp. ani jako subjekt není dotčeným orgánem a není tak oprávněn vydávat k jednotlivým fázím projednávání územního plánu stanoviska. Podle projednávané fáze územního plánu může uplatňovat připomínky, které musí pořizovatel vyhodnotit popř. námitky, o nichž musí být rozhodnuto v opatření obecné povahy, jímž se územní plán vydává.

17.1.2 Povodí Labe, státní podnik - vyjádření ze dne 5. 5. 2015 čj. PVZ/15/7790/Va/0:

Vyjádření obsahuje obecná sdělení vlastníka toku z hlediska jím sledovaných zájmů při správě a údržbě vodních toků na území městse Březno.

- Dle § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), může správce významného vodního toku užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 8 m od břehové čáry a u drobného vodního toku v šířce do 6 m od břehové čáry pro správu a údržbu toku.

Vyhodnocení:

K uplatněnému sdělení nebylo přihlédnuto.

Při projednání návrhu územního plánu ve společném jednání musí být uplatněna připomínka z hlediska, ze které bude zřejmé, v čem není navrhované řešení v souladu se zájmy, které hájí Povodí Labe, státní podnik. Jestliže Povodí Labe, státní podnik pouze sděluje, že správce toku může využívat pruhy pozemků podél vodních toků, bez toho aniž by z uplatněné připomínky vyplýval konkrétní požadavek nebo nesouhlas s navrženým řešením, nelze takové sdělení považovat za připomínku a vyhodnotit ji ve společném jednání z hlediska účelu uplatňování připomínek ve společném jednání.

- Upozorňujeme, že veškeré stavby a činnosti v záplavovém území podléhají souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Vyhodnocení:

K uplatněnému sdělení nebylo přihlédnuto.

Při projednání návrhu územního plánu ve společném jednání musí být uplatněna připomínka z hlediska, ze které bude zřejmé, v čem není navrhované řešení v souladu se zájmy, které hájí Povodí Labe, státní podnik. Jestliže Povodí Labe, státní podnik pouze sděluje, že k činnostem v záplavovém území je třeba souhlasu vodoprávního úřadu, bez toho aniž by z uplatněné připomínky vyplýval konkrétní požadavek, nelze takové sdělení považovat za připomínku a vyhodnotit ji ve společném jednání z hlediska účelu uplatňování připomínek ve společném jednání. Pouze je třeba uvést, že souhlas se stavbami a činnostmi v záplavovém území musí být vydán v rámci projednávání konkrétních staveb a činností postupy podle příslušných právních předpisů a není vyžadován v rámci projednávání návrhu územního plánu postupy podle stavebního zákona.

- Zdůrazňujeme, že Povodí Labe, státní podnik nenese odpovědnost za škody způsobené průchodem velkých vod.

Při projednání návrhu územního plánu ve společném jednání musí být uplatněna připomínka z hlediska, ze které bude zřejmé, v čem není navrhované řešení v souladu se

zájmy, které hájí Povodí Labe, státní podnik. Územní plán neřeší odpovědnosti za způsobené škody, a proto nelze k uplatněnému upozornění přihlídnout.

- Připomínáme, že odvádění odpadních i dešťových vod musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.

Vyhodnocení:

Ke sdělení bylo částečně přihlédnuto.

Návrh územního plánu obsahuje řešení koncepce technické infrastruktury, mezi kterou patří i vodovod a kanalizace. V případě, že Povodí Labe, státní podnik dospělo k závěru, že navržené řešení koncepce vodovodu a kanalizace není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, musí uvést v čem je navržené řešení v rozporu. Bez sdělení rozporu nelze k uplatněné připomínce přihlídnout. Odůvodnění bude doplněno tak, aby bylo zřejmé, jak byl Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje v návrhu územního plánu zohledněn.

- Případné úpravy v rámci ÚSES nesmí výrazně omezovat či znemožňovat povinnosti správce toku dle § 47 vodního zákona.

Vyhodnocení připomínky:

K uplatněné připomínce nebylo přihlédnuto.

Při projednávání návrhu územního plánu ve společném jednání musí být uplatněny připomínky k návrhu řešení. Z takto uplatněné připomínky nelze zjistit, zda návrhem územního plánu jsou naplněny požadavky k zajištění plnění povinností vlastníka vodního toku proto vlastník toku musí sdělit, v čem řešení návrhu územního plánu Březno neumožňuje vlastníkovu toku plnit jeho povinnosti podle vodního zákona. Bez takového sdělení nelze připomínku přezkoumat a zajistit případnou úpravu návrhu územního plánu.

- Všechny činnosti dotýkající se výše uvedených vodních toků nebo záplavového území požadujeme již v záměru stavby individuálně projednat s naším podnikem.

Vyhodnocení připomínky:

K uplatněné připomínce nebylo přihlédnuto.

Při projednávání návrhu územního plánu ve společném jednání musí být uplatněny připomínky k návrhu řešení. Nelze uložit procesní a abstraktní podmínku, která by měnila nebo doplňovala proces a podklady projednání činností v záplavovém území podle příslušných právních předpisů. Je na orgánu, který projednává činnost nebo záměr v záplavovém území vodního toku, aby postupoval v souladu se zákonem a vyžadoval pouze podklady, které ukládá právní předpis. Územní plán nemůže měnit postupy při projednávání činností v záplavovém území a stanovit rozsah podkladů.

- Realizaci nové zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Vyhodnocení připomínky:

K takto uplatněné připomínce nelze přihlídnout.

§ 5 vodního zákona obsahuje základní povinnosti při nakládání s vodami, které musí být dodržovány při konkrétním nakládání s vodami bez ohledu na to, zda jejich dodržení je či není v územním plánu řešeno, protože se jedná o zákonem stanovené povinnosti, které musí být dodrženy při každém nakládání s vodami. Splnění základních povinností na úseku ochrany vod lze přezkoumat pouze ve vztahu k jednotlivým záměrům bez dokumentace konkrétního záměru nelze splnění těchto povinností přezkoumat. Koncepce odkanalizování je v návrhu územního plánu řešena a v případě, že by nesplňovala požadavky § 5 vodního zákona, měla připomínka obsahovat, v čem územní plán nesplňuje řešení z hlediska základních povinností podle § 5 vodního zákona. Při projednání návrhu územního plánu ve společném jednání pak musí být uplatněna připomínka z hlediska, v čem není navrhované řešení v souladu se zájmy, které hájí Povodí Labe, státní podnik..

- V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů.

Vyhodnocení připomínky:

K takto uplatněné připomínce nelze přihlídnout.

Při projednání návrhu územního plánu ve společném jednání pak musí být uplatněna připomínka z hlediska, v čem není navrhované řešení v souladu se zájmy, které hájí Povodí Labe, státní podnik, nebo v čem je navržené řešení v rozporu s právními předpisy.

Bez uvedení těchto důvodů nelze uplatněnou připomínku přezkoumat. Odůvodnění návrhu územního plánu bude doplněno tak, aby bylo zřejmé, že návrh územního plánu je řešen tak, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů popř. zdůvodnění, proč nebylo možné tento požadavek dodržet a v jakém rozsahu došlo ke změně odtokových poměrů.

17.1.3 **Česká geologická služba** - stanovisko ze dne 4. 5. 2015 zn. ČGS-441/15/0461*SOG-441/1975/2015: Bez připomínek

17.1.4 **Ředitelství silnic a dálnic ČR** - připomínky ze dne 27. 4. 2015 zn. 8142-ŘSD-15-110:

- Požadujeme, aby v blízkosti silnice I/16, v území které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici, nebyly vymezovány plochy, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění hlukových limitů.

Vyhodnocení připomínky:

K uplatněné připomínce bylo přihlédnuto.

Uplatněná připomínka musí specifikovat, které území je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici silnice I/16, protože bez takové specifikace nelze připomínku přezkoumat a vyhodnotit. V rámci úpravy návrhu územního plánu k veřejnému projednání bude projektantem územního plánu na ŘSD ČR prověřeno, zda jsou v návrhu územního plánu Březno vymezeny plochy, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění hlukových limitů a na základě tohoto prověření bude územní plán upraven buď redukcí plochy nebo řešením protihlukových opatření v měřítku a podrobnosti územního plánu a stanovením podmínek, za kterých je možné plochu využít pro objekty podléhající splnění hlukových limitů.

Odůvodnění bude doplněno tak, aby bylo zřejmé, že zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, že nejsou vystaveny zvýšené hlukové a imisní expozici, a nejsou vymezeny plochy, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění imisních a hlukových limitů ze silnice I/16 a v opačném případě zdůvodněno navržené řešení z hlediska zvýšené hlukové a imisní expozice ze silnice I/16 a využitelnosti ploch dle podmínek využití.

- Lokalita Z1 je situována v blízkosti stávající silnice I/16, proto požadujeme, aby umístění objektů pro bydlení v této lokalitě bylo podmíněno prokázáním splnění platných hygienických limitů.

Vyhodnocení připomínky:

K takto uplatněné připomínce nelze přihlédnout.

Podle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "OPVÚ") se stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Z uvedeného vyplývá, že umístění objektů pro bydlení v ploše Z1 resp. vymezení stavebního pozemku pro tuto stavbu je možné pouze na základě předchozího prověření umístění konkrétní stavby postupy podle stavebního zákona, že pozemek mimo jiné svou polohou vůči silnici I/16 umožňuje umístění stavby pro bydlení i z hlediska hlukové zátěže ze silnice I/16. Bez kladného prověření není možné při umísťování staveb postupy podle stavebního zákona vymezit pozemek jako stavební pro stavbu pro bydlení bez ohledu na to, zda využívání území je v územním plánu podmíněno prokázáním splnění platných hygienických limitů či nikoli. Splnění požadavků ve smyslu této připomínky obsahuje obecně závazný právní předpis, který musí být při umísťování dodržen a který problematiku podle uplatněné připomínky řeší. V případě, že se ŘSD domnívá, že plocha Z1, že využití plochy k bydlení může být ovlivněno hlukem z provozu na silnici I/16, musí doložit, v jakém rozsahu musí předat podklady, na jejichž základě může být vymezení plochy k bydlení přezkoumáno. Zapracování této připomínky do územního plánu je tak nadbytečné, protože je řešena obecně závazným právním předpisem. K připomínce nelze přihlédnout i z toho důvodu, že hlavním využitím plochy Z1 je všeobecně obytná funkce a nelze tedy následně prověřovat, zda je plochu využít k funkci vymezené územním plánem. V připomínce musí být uvedeno,

zda je plocha Z1 ovlivněna hlukem ze silnice I/16 a v jakém rozsahu a na základě těchto údajů je pak možné připomínku vyhodnotit.

Odůvodnění bude doplněno tak, aby bylo zřejmé, že zastavitelná plocha Z1 je vymezena popř. stanoveny podmínky pro její využití tak, že jsou splněny platné hygienické limity ve vztahu k silnici I/16 a plochu je možné využít v souladu s návrhem územního plánu. V opačném případě budou v návrhu územního plánu stanoveny podmínky pro využití plochy v měřítku a podrobnosti územního plánu, které zajistí využití zastavitelné plochy Z1 v souladu s platnými hygienickými limity a řešení bude zdůvodněno v odůvodnění.

- Do řešeného území dále zasahuje koridor plánované přeložky silnice I/16 Mladá Boleslav — Martinovice, pro kterou požadujeme chránit koridor pro VPS, včetně MÚK a to minimálně v šíři budoucího OP. Přeložka silnice I/16 včetně návrhu MÚK byla v minulosti prověřena fy CityPlan, řešení v dotčeném úseku bylo následně převzato do studie fy Valbek (04/2012). V současné době se na přeložku silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav zpracovává Záměr projektu (ZP), ve kterém je mimo jiné prověřována úprava MÚK Židněves tak, aby řešení MÚK v napojení na stávající silnici I/16 navazovalo na plánovanou přeložku silnice II/280, resp. koridor pro plánovanou přeložku II/280 vymezený v ZÚR Stř. kraje. Vymezení koridoru pro přeložku II/280 v územním plánu obce požadujeme koordinovat s aktuálním řešením MÚK Židněves, napojení přeložky II/280 na stávající silnici I/16 směřovat do prostoru navrhované okružní křižovatky dle ZP.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce nebylo přihlédnuto.

V návrhu územního plánu je vymezena plocha dopravní infrastruktury DS pro přeložku silnice I/16. Návrh územního plánu bude upraven tak, že nebude vymezena plocha pro dopravní infrastrukturu, ale bude zpřesněn koridor pro přeložku I/16 vymezený v ZÚR SK. Zpřesnění koridoru bude provedeno na základě záměru projektu, jestliže bude v době úpravy projektantovi k dispozici, nebo bude vymezen na základě studie fy Valbek (04/2012).

V návrhu územního plánu je vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu K1 určený pro přeložku silnice II/280, který je zpřesňuje koridor pro dopravní infrastrukturu pro umístění stavby D146 – silnice II/280: obchvat Března, mimoúrovňové křížení železniční trati a napojení na II/280 na I/16; úprava trasy Březno, Čížovky, vymezený v ZÚR SK.

Na základě této části připomínky je v návrhu územního plánu navržen pro přeložku silnice I/16 koridor pro dopravní infrastrukturu na území koridoru pro přeložku silnice I/16 vymezeného v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a stavba přeložky I/16 bude zařazena do veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Koridor nemusí být vymezen, jestliže bude na základě podrobnější dokumentace pro uvedený záměr zjištěno, že konkrétní trasa přeložky I/16 včetně souvisejících staveb je navržena zcela mimo území obce Březno.

Bude projednána možnost úpravy návrhu územního plánu na základě studie záměru přeložky silnice I/16 (fy Valbek, 04/2012) za předpokladu, že navržené řešení je v souladu se ZÚR SK. Dále bude doplněno odůvodnění o zdůvodnění řešení vymezení koridoru přeložku I/16 a napojení silnice II/280 ve vztahu k ZÚR SK.

17.1.5 **ČEZ Distribuce, a.s.** - vyjádření zn. JM30032015 ze dne 30. 3. 2015:

- Návrh ÚP Březno požadujeme zpracovatelem konzultovat na odd. Rozvoj Střed pracoviště Mladá Boleslav, na základě jednání budou odsouhlaseny, případně navrženy úpravy DS (distribuční soustava) podmiňující připojení budoucích záměrů, uvolnění zájmových lokalit (přeložky).

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo přihlédnuto.

Koncepce rozvoje technické infrastruktury, část zásobování elektrickou energií bude projednána s ČEZ Distribuce, a.s. a podle výsledku projednání návrh územního plánu Březno upraven a v odůvodnění uvedeno projednání a jeho výsledek.

- V textové části požadujeme výslovně uvést upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení VN, VVN a TS, podle zák. č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů §46, včetně jejich vzdáleností. Dovolujeme si dále připomenout, že podle §98 odst. 2, zůstávají

zachována ochranná pásma stanovená podle předpisů platných před účinností tohoto zákona.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo přihlédnuto.

Textová část odůvodnění bude doplněna o limity využití území, kterými jsou ochranná pásma rozvodných zařízení VN, VVN a TS podle zákona 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k navrženému řešení koncepce rozvoje obce a vymezení zastavitelných ploch.

- K případným přeložkám rozvodných zařízení podotýkáme, že je na základě zák. č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, §47 odst. 2 zajistí ČEZ Distribuce a.s. na náklady subjektu, který jejich potřebu vyvolá.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se netýká řešení v územním plánu.

- U navrhovaných lokalit určených k zástavbě (byty, rod. domy, podnikatelský záměr), požadujeme do ÚP počítat s plochami pro umístění nových trafostanic a přírodních napájecích vedení VN, pro zabezpečení dodávky el. energie. Rozvoj distribuční soustavy (DS) s možným posílením výkonu stávajících trafostanic, případně zahuštěním dalších trafostanic do sítě DS (pro zajištění el. energie jednotlivých lokalit), bude probíhat na základě posouzení konfigurace a výpočtu sítí NN. Případné umístění nových trafostanic VN/NN bude v rámci možností voleno co nejbližší k předpokládanému centru odběru včetně tras vedení VN a NN.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo přihlédnuto.

Jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití území mají v přípustném využití možnost jejich využití mimo jiné pro technickou infrastrukturu tedy i pro umístění nových trafostanic a přírodních napájecích vedení VN a možnost připojení jednotlivých ploch je řešena v koncepci rozvoje technické infrastruktury a odůvodnění bude ve smyslu bodu 7.5.1. doplněno o údaje o projednání koncepce s ČEZ Distribuce, a.s. Výroková část návrhu bude doplněna o způsob zásobování jednotlivých zastavitelných ploch elektřinou.

17.1.6 RWE GasNet, s.r.o. - vyjádření ze dne 10. 4. 2015 zn. 5001098065:

V celém řešeném území se nenachází plynárenské zařízení RWE GasNet, s.r.o. a tato společnost v území ani neplánuje rozvoj distribuční sítě plynu.

17.1.7 Úřad pro civilní letectví - vyjádření ze dne 23. 3. 2015 čj. 01840-15-701:

Bez připomínek

17.1.8 Český hydrometeorologický ústav, pobočka Praha - vyjádření ze dne 23. 3. 2015 zn. 242/15:

Bez připomínek

17.1.9 Věra Rulcová, Sirotkova 259, 293 01 Mladá Boleslav připomínka ze dne 15. 4. 2015:

Žádám zahrnutí pozemku číslo 1140 a 427/76 do návrhu územního plánu Březno, aby oba pozemky byly zavedeny tak, aby byla možnost změna pozemků na stavební parcely.

Vyhodnocení připomínky:

K uplatněné připomínce nebylo přihlédnuto.

Stavební pozemek je pozemek vymezený k zastavění územním rozhodnutím nebo územním plánem a nevymezuje ho územní plán. Proto lze předpokládat, že se podle připomínky jedná o požadavek na vymezení zastavitelné plochy na předmětných pozemcích a protože není uvedena funkce plochy, předpokládá se, že se jedná o vymezení plochy pro bydlení. K připomínce nebude přihlédnuto, protože předmětné pozemky jsou umístěny v záplavovém území Q₁₀₀ a její vymezení by bylo v rozporu s politikou územního rozvoje, podle jejíž priority (26) *"Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod."* U předmětných pozemků se nejedná o výjimečný případ, protože územní plán Březno

navrhuje vymezení dostatečného množství plochy pro bydlení mimo záplavová území a o výjimečný případ by se tak muselo jednat v případě, kdyby nebylo možné pozemky pro danou funkci v souladu s navrženou urbanistickou koncepcí vymezit mimo záplavové území, což není daný případ. Podle skutečného stavu území je na předmětných pozemcích umístěno i vedení VN 22 kV s jeho ochranným pásmem, což je civilizační hodnota a limit, které je třeba v území chránit a respektovat, a které tak neumožní předmětné pozemky řádně a v plném rozsahu využít pro zastavitelnou plochu.

17.1.10 **Eva Šmídová**, Vodní 167/5, 783 35 Horka nad Moravou - připomínka ze dne 16. 4. 2015: Vyjadřuji svůj nesouhlas s návrhem územního plánu obce Březno, konkrétně části, která zahrnuje parcely PZE 301/4 a PZE 301/14.

V návrhu se na zmíněných parcelách nachází náskres sportoviště. Jedná se o parcely v držení soukromých osob - mne a mojí sestry Květoslavy Milnerové, bytem Březno 42. S parcelami máme jiné úmysly a nedáváme souhlas k jejich využití na sportoviště. Samy stavbu sportoviště v tomto místě nemáme v plánu a nedisponujeme prostředky ani náležitostmi pro jeho zřízení a výstavbu.

Váš návrh nás omezuje v nakládání s naším majetkem a snižuje jeho tržní hodnotu. Obec by měla navrhovat plochy sportoviště a občanské vybavenosti na místech, kde je to reálné a především a v první řadě na pozemcích ve vlastnictví obce.

Plocha sportoviště nekonceptně navazuje přímo na plochy bydlení, a to jak stabilizované tak i návrhové, přičemž je obecně známo, že sportoviště bývá zpravidla zdrojem hluku. Odůvodnění návrhu ÚP neobsahuje žádné zdůvodnění přijatého řešení, neuvádí, proč právě pozemky v mém vlastnictví jsou nejvhodnějším územím pro návrh plochy sportoviště (zásada proporcionality).

Navrhuji proto uvedenou plochu změnit na plochu bydlení, tak je tento způsob využití stanoven současným územním plánem.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce bylo částečně přihlédnuto.

Na základě uplatněné připomínky bude území upraveno tak, aby jednotlivá funkční využití byla vymezena v souladu s hranicemi podle katastrální mapy.

K uplatněné připomínce bude částečně přihlédnuto tím, že zastavitelná plocha Z8 s funkčním využitím SV - Smíšená obytná venkovská bude rozšířena na společnou hranici pozemků parc. č. 301/15, 301/4, 301/12 a 301/2 s pozemkem parc. č. 301/14. Odůvodnění bude upraveno o zdůvodnění přijatého řešení v ploše Z8 a proč je v ploše Z8 vymezena funkce OS - Občanské vybavení sportovní a proč navržené pozemky jsou nejvhodnějšími pro navrženou funkci v rámci územního plánu Březno. V případě, že nebude možné řádně zdůvodnit vymezení funkce OS - Občanské vybavení sportovní v předmětném území podle uplatněné připomínky, bude funkce OS - Občanské vybavení sportovní z plochy Z8 vypuštěna a vymezena jako plocha volné krajiny NZ - Plochy zemědělské. Současně je třeba uvést, že pro území městyse Březno není v současné době vydaný žádný územní plán, takže k připomínce navrhuující plochu změnit na plochu bydlení, tak je tento způsob využití stanoven současným územním plánem, nelze přihlédnout.

Vymezení zastavitelné plochy s funkčním využitím OS - Občanské vybavení sportovní hodnotu pozemku nesnižuje, ale naopak zvyšuje, protože pro území Městyse Březno není platný žádný územní plán a v současné době se tak jedná o nezastavitelné pozemky s hodnotou zemědělské půdy a vydáním územního plánu se hodnota pozemku zařazeného do zastavitelné plochy s jakýmkoliv funkčním využitím podstatně zvýší. V případě vymezení plochy OS - Občanské vybavení sportovní, bude odůvodnění návrhu územního plánu doplněno o zdůvodnění navrženého řešení z hlediska vymezení plochy OS - Občanské vybavení sportovní navazující na plochy bydlení jak stabilizované tak i návrhové z hlediska jejich možného ovlivnění vymezením plochy OS a jejím následným využitím. V případě vymezení funkce OS - Občanské vybavení sportovní v ploše Z8 bude návrh územního plánu doplněn o řešení dopravního napojení plochy OS v Z8 v měřítku a podrobnosti územního plánu, které bude zdůvodněno.

17.1.11 **Lukáš Červený**, Podjavorinské 1601/8, 149 00 Praha 4 - připomínka ze dne 16. 4. 2015: Žádám Vás o vložení pozemku číslo 588/4 (ZE), katastrální území Březno u Mladé Boleslavi, do zastavitelných ploch pro bydlení v právě pořizovaném územním plánu, obec Březno u Mladé Boleslavi.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce nebylo přihlédnuto.

Priorita územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (06) stanovená zásadami územního rozvoje Středočeského kraje stanoví vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
- e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

Vyhováním připomínce by došlo k nedodržení priority (06) c), z níž vyplývá požadavek na zachování struktury sídla Března, když vymezením zastavitelné plochy by došlo k rozšíření sídla do volné krajiny bez vazby na základní funkce v území, které poskytuje občanská vybavenost, čímž by současně byly naplněny i znaky suburbanizace, pro niž je právě charakteristická odtrženost ploch pro bydlení od sídla a jejich lokalizace ve volné krajině bez vazeb na občanskou vybavenost. Takové plochy následně nemají potřebné sociální vazby a může tak docházet k sociální segregaci, což je v území nežádoucí jev.

Vymezením zastavitelné plochy podle připomínky, by došlo i k částečné fragmentaci krajiny, protože mezi stávajícím zastavěným územím a navrhovanou plochou je pozemek parc.č. 588/9 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, který by po vymezení zastavitelné plochy podle připomínky, nemohl plnit žádnou krajinnou funkci a musel by tak nutně být zahrnut do zastavitelné plochy, čímž by docházelo k vzniku samostatného sídla odtrženého od centrálního sídla obce, kterým je část obce Březno, a bez jakýchkoli vazeb na toto centrální sídlo obce.

V souladu s koncepcí rozvoje řešeného území, kdy je velký důraz kladený na ochranu a zachování hodnot krajiny a nutnosti respektovat přírodní cenná území – v daném případě blízkost významného krajinného prvku VKP 70- není žádoucí rozšiřovat stávající solitérní zástavbu ve volné krajině.

Zastavitelné rozvojové plochy jsou v dostatečné kapacitě, dle koncepce rozvoje řešeného území, navrženy v hlavních sídlech, tzn. v Březně a v Dolánkách, v návaznosti na zastavěné území. S ohledem na tuto dostatečnou kapacitu pro udržitelný rozvoj území je nedůvodné zasahovat další zástavbou do volné krajiny, která navíc neumožňuje napojení na technickou infrastrukturu - vodovodu a kanalizaci.

17.1.12 **Petr Slavík**, Březno 268, 294 06 Březno - připomínka ze dne 20. 4. 2015:

Vzhledem k původnímu konceptu územního plánu obce Březno z roku 2010 došlo v současném návrhu územního plánu k podstatným změnám v trasování komunikace „přeložky II/280“, viz příloha.

V nové koncepci se plánovaná trasa přeložky II/280 více přiblížila zástavbové oblasti Z2, s kterou těsně sousedí i naše nemovitost. V případě realizace této přeložky dle nového návrhu by došlo k výraznému zhoršení dosavadní kvality a komfortu bydlení, tj. zvýšení hluku a zhoršení čistoty ovzduší exhalacemi, což by samozřejmě mohlo vést i k nežádoucímu snížení tržní hodnoty naší nemovitosti.

Z těchto důvodů s nově navrženou trasou přeložky II/280 nesouhlasíme a přikláníme se k původně navržené „variantě 2“ znázorněné v koncepci územního plánu obce Březno z roku 2010, viz příloha.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce nebylo přihlédnuto.

Územní plán musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou v tomto případě zásady územního rozvoje Středočeského kraje. ZÚR SK navrhuje jako koridor pro dopravní infrastrukturu jako koridor pro umístění přeložek a obchvatů

koridor pro umístění stavby D146 – silnice II/280: obchvat Března, mimoúrovňové křížení železniční trati a napojení na II/280 na I/16; úprava trasy Březno, Čížovky. Územní plán Březno musí tento koridor ve svém řešení respektovat a zpřesnit. Návrh územního plánu Březno vymezuje a zpřesňuje koridor pro přeložku II/280 v rámci plochy koridoru vymezeného v ZÚR SK a nemůže se z koridoru vymezeného v ZÚR SK odchýlit. V rámci koridoru vymezeného v ZÚR SK návrh územního plánu Březno tento koridor vymezuje a zpřesňuje na jeho východní straně tedy na vzdálenější straně než je obytná zástavba, která je předmětem připomínky a v rámci společného jednání orgán ochrany veřejného zdraví neuplatnil negativní stanovisko ve vztahu k přeložce silnice II/280, popř. stanovisko, podle něhož by měla být provedena protihluková opatření ve vztahu k bytové zástavbě.

- 17.1.13 **Jana Augustinová**, Týnec 26, 294 41 Dobrovice - dostavila se dne 12. 8. 2015 s ústní žádostí o vypuštění plochy PV navazující v prostoru návsi v Dolánkách na plochu Z3 v katastrálním území Dolánky.

Vyhodnocení připomínky:

Uplatněnou žádost je třeba vyhodnotit jako připomínku ve společném jednání uplatněnou po lhůtě k uplatnění připomínek. Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.

Opožděně uplatněné připomínky ve společném jednání je třeba vyhodnotit z hlediska jejich oprávněnosti případné námitky uplatněné v navazujícím veřejném projednání, když v případě jejího uplatnění ve veřejném projednání a její oprávněnosti by byly naplněny důvody pro úpravu návrhu územního plánu a opakované veřejné projednání příp. i pro nezákonnost vydaného územního plánu, což by mohlo mít za následek prodloužení doby k vydání územního plánu nebo jeho zrušení pro nezákonnost na základě přezkumného řízení nebo soudního přezkumu.

Vzhledem k tomu, že překupní právo samo nezaručuje přechod vlastnických práv na oprávněnou osobu a tím využití území pro plochu veřejného prostranství, bude vymezeno v rámci plochy Z3 samostatné veřejné prostranství. Vymezením zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 501/1 a 504 dojde k dotvoření stávajícího přirozeně se vyvíjejícího veřejného prostranství obklopeného hodnotnou zástavbou s příkladným plošným uspořádáním, které je z hlediska urbanistického exponovaným prostorem v rámci sídla. Aby však k takovému dotvoření vývoji došlo, je třeba v zastavitelné ploše vymezené na pozemcích parc. č. 501/1 a 504 z důvodu požadavku na zvýšené nároky spočívající v dotvoření centra sídla, uložit povinnost vypracování architektonické části dokumentace staveb autorizovaným architektem.

Nepřihlednutím k připomínce by došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv a k porušení principu proporcionality, což by ve svém důsledku mohlo mít za následek uplatnění námítky při veřejném projednání návrhu územního plánu a v případě jejímu nevyhovění zrušení územního plánu v přezkumném nebo soudním řízení nebo v případě jejímu vyhovění konání opakovaného veřejného projednání se stejným výsledkem jako v případě vyhovění připomínce opožděně uplatněné v rámci projednávání návrhu územního plánu.

- 17.2 Připomínka uplatněná ve veřejném projednání návrhu územního plánu

Ing. Martin Jonáš, K Lomu 1360, 293 01 Mladá Boleslav - připomínka ze dne 5. 10. 2017:

Z titulu spoluvlastnictví či vlastnictví níže uvedených pozemkových parcel v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi uplatňuji níže uvedené námitky k návrhu územního plánu obce Březno:

- 1) *funkční využití pozemkové parcely 43/15 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi je navrženo jako plocha vodní a vodohospodářská; na pozemkové parcele se nachází betonová nádrž v havarijním stavu, ve které se již dlouhodobě voda nezdržuje; s ohledem na navazující park a nevhodnost umístění této stavby v daném místě uvažuji dohledné době o jejím odstranění; žádám o přičlenění této plochy do navazující plochy smíšené;*
- 2) *zastavitelná plocha „Z2a - Za Ovčínem“ je z východní strany omezena vlastnickou hranicí mezi pozemkovými parcelami 450/1 a 443/1 v katastrálním území Březno u Mladé*

Boleslavi; vzdálenost východní hranice zastavitelné plochy od vymezeného dopravního koridoru pro přeložku silnice 11/280 „K111 je cca 120 m; žádám o zvážení možnosti posunutí této východní hranice zastavitelného území o cca 50 m východním směrem tak, aby byly do zastavitelné plochy „Z2a“ zahrnuty i části pozemkových parcel 443/1, 444/1 a 445, vše v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi; pravděpodobnost přiblížení koridoru „K111 ke stávající zástavbě obce se blíží nule a tudíž by se nejednalo o konfliktní rozšíření této zastavitelné plochy.

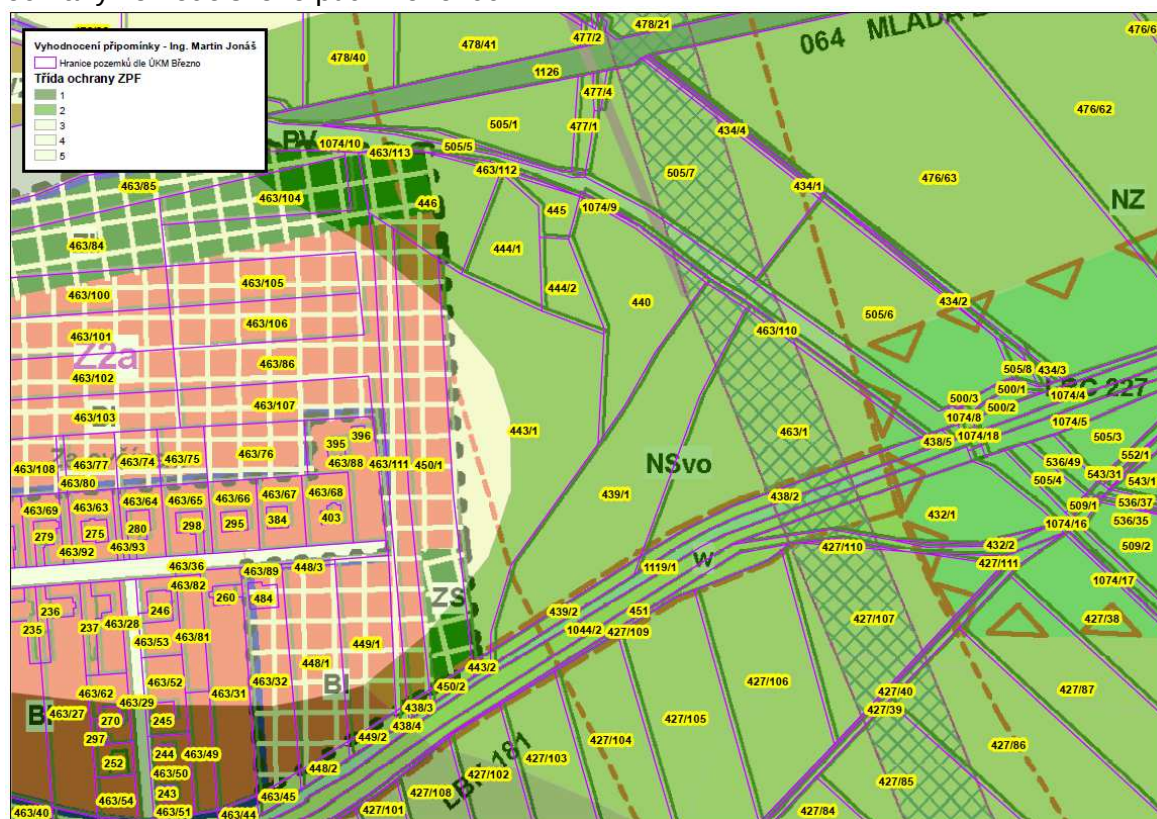
Podání je označeno jako námítka k návrhu Územního plánu Březno. Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Vlastník pozemku, jako dotčená osoba podle § 52 odst. 2 stavebního zákona může ve veřejném projednávání uplatňovat námítky nebo podle § 52 odst. 3 připomínky. Námítka je podání, kterou dotčená osoba nesouhlasí s návrhem řešení z důvodu dotčení jejich vlastnických práv k pozemkům a stavbám, nebo z důvodu jiného dotčení pozemků a staveb ve vlastnictví dotčené osoby. Část podání 1) byla vyhodnocena jako námítka (viz návrh rozhodnutí o námítkách).

Část 2) podání neobsahuje nesouhlas s řešením návrhu Územního plánu Březno na pozemcích parc. č. 443/1, 444/1 a 445 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi, ale žádost o zvážení možnosti posunutí hranice zastavitelné plochy o cca 50 m východním směrem a podle tohoto nedochází k dotčení osoby podatele, který požaduje pouze zvážení možnosti rozšíření zastavitelné plochy zřejmé a z požadavku nevyplývá nesouhlas s navrženým řešením.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce se nepřihlíží.

Část pozemku parc. č. 443/1 a pozemky parc. č. 444/1, 445 v katastrálním území Březno u Mladé Boleslavi se podle údajů poskytnutých poskytovatelem údajů v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů nacházejí na zemědělské půdě s II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu.



Třída ochrany ZPF (Z2a)

Veřejným zájmem jsou při územně plánovací činnosti mimo jiné požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu vyjádřené v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně

ZPF"). Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Z připomínky nevyplývá veřejný zájem na vymezení zastavitelné plochy na předmětných pozemcích s využitím BI - Bydlení příměstské, jehož hlavním využitím je bydlení s užitkovými a okrasnými zahradami, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Z tohoto hlediska bylo rámci vyhodnocení připomínky bez ohledu na její obsah zjišťováno, zda je na rozšíření zastavitelné plochy veřejný zájem, který by převažoval nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takovým veřejným zájmem v rámci územního plánování je rozvoj obce, kterým by byly naplněny požadavky udržitelného rozvoje obce, což v případě bydlení představuje posílení sociálního pilíře v rámci udržitelného rozvoje vymezením zastavitelných ploch pro bydlení v rozsahu odpovídajícímu předpokládanému rozvoji obce a počtu obyvatel obce. V případě, že území obce neumožňuje k zajištění rozvoje obce vymezit zastavitelné plochy pro bydlení na území se III., IV. a V. třídou ochrany zemědělského půdního fondu, pak by došlo k omezení rozvoje obce, čímž by nebyl naplněn veřejný zájem na naplnění podmínek udržitelného rozvoje a byly by tak naplněny důvody k vymezení zastavitelných ploch pro bydlení na pozemcích s I. a II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh Územního plánu Březno vymezuje plochy pro bydlení v takovém rozsahu, kterým budou naplněny podmínky pro rozvoj obce a současně jsou navrženy i na pozemcích s nižší třídou ochrany zemědělského půdního fondu.

Předmětné pozemky nejsou ani situovány tak, že by neumožňovaly nebo nemohly plnit jeden ze základních cílů ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je zemědělská výroba.

Vzhledem k výše uvedenému tak nebyl zjištěn veřejný zájem na rozšíření zastavitelné plochy "Z2a" podle uplatněné připomínky, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, a k připomínce nebylo přihlédnuto.

Vzhledem této skutečnosti vyplývající z ochrany veřejných zájmů podle zákona o ochraně ZPF neumožňující k připomínce přihlédnout, by vyhodnocení připomínky z hlediska možnosti rozšíření zastavitelné plochy ve vztahu k navrženému koridoru K1 určeného pro přeložku silnice II/280, jak je uvedeno v připomínce, nemělo na výsledek vyhodnocení připomínky žádný vliv.

- 17.3 V opakovaném veřejném projednání návrhu nebyly uplatněny žádné připomínky. Bylo uplatněno podání, které není připomínkou. Toto podání bylo vyhodnoceno takto:

Krajská správa a údržba silnice Středočeského kraje, příspěvková organizace vyjádření ze zn. 616/19/KUSK/MHT/GEIS dne 1. 2. 2019, které obsahuje následující sdělení:

- **Návrh Územního plánu městysu Březno bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje**
- V souvislosti s využitím rozvojové lokality respektovat ochranná pásma silnic II. a III. tříd v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.
- Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území
- Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na stávající a budoucí silnice II. a III. tříd dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací)
- Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inž.sítí) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN
- Doporučujeme:
 - Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic II. a III. tříd navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizovány na náklady stavebníků obytných objektů a budou po celou dobu životnosti v majetku a správě stavebníka/ investora".

Vyhodnocení sdělení:

Sdělení obsahuje obecné požadavky, které nejsou připomínkami a které musí být uplatněny při projednávání návrhu zadání územního plánu. Z uplatněného sdělení nevyplynou žádné připomínky k projednávanému návrhu Územního plánu Březno v opakovaném veřejném projednání ani nesouhlas s navrhovaným řešením, které by bylo možné posoudit podle obsahu sdělení jako námítky. Obecné požadavky obsažené ve sdělení nelze považovat za připomínky, protože nekonkretizují k jakému řešení návrhu územního plánu se vztahují nebo jsou uplatňovány.

18. Ochrana obyvatelstva

Územní plán podle vyhlášky č.380/2002 Sb. řeší požadavky na ochranu obyvatelstva

Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

V městysu Březno je hlavním recipientem vodní tok Klenice. Délka toku je 27,7 km a plocha povodí je 169,6 km². Jedná se o významný vodní tok. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný vodoprávní úřad stanovil záplavové území vodního toku Klenice v úseku Řepov – Dolní Bousov (v říčním km 5,8 – 20,0) ze dne 23.6.2008 č.j. 40618/2008/KUSK (včetně vymezení aktivní zóny). V mapových podkladech jsou zakresleny záplavové čáry Q₅, Q₂₀, Q₁₀₀ a s vymezenou aktivní zóny záplavového území na mapách v měřítku 1:10000.

V záplavovém území jsou částečně umístěny lokalita Z2, lokalita Z11 a přeložka II/280 .

Pro rozvojové lokality Z2 a Z11 platí následující podmínky:

Zástavba bude umístěna v jedné řadě podél komunikace tvořící severní hranici lokality. Stavby rodinných domů budou nepodsklepené, s úrovní vnitřní podlahy v přízemí nad hranicí Q₁₀₀. Zbývající část lokality budou tvořit zahrady k rodinným domům, v jižní části lokality je přípustná sportovně rekreační funkce s minimálními terénními úpravami. Na zahradách bude umístěno minimum drobných staveb, oplocení pozemků bude z drátěného pletiva nebo dřevěné laťkové s mezerami, aby bylo umožněno průchodu povodňové vlny. Nepřípustné je oplocení s celoplošnými výplněmi, zdi apod. Na pozemcích je zakázáno skladovat rozplavitelný materiál a jakékoliv nebezpečné látky. Parkování aut, popř. garáž bude umístěno u komunikace nikoliv v jižní části pozemků. Využití ploch v záplavovém území podléhá schválení příslušného vodohospodářského orgánu a Povodí Labe.

Ostatní rozvojové plochy nejsou navrhovány do záplavového území. Zejména plochy Z3, Z5, Z7 a Z8 v Březně a všechny plochy v Dolánkách jsou ohroženy přívalovými dešti a následným tokem bahna z polí. V rámci podrobnějšího řešení ve studii bude na okrajích ohrožených lokalit navržena opatření ke zmírnění těchto jevů. Opatření proti škodám je provedeno ve formě pásu izolační zeleně, vyspádaného směrem od nemovitostí.

Zóny havarijního plánování

V daném území se nenachází takový objekt, který by vyžadoval návrh zón havarijního plánování, a proto se od jejich návrhu upouští.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Ukrytí pro obyvatelstvo obce je plánováno v ochranných prostorech jednoduchého typu, budovaných po vyhlášení nouzového nebo válečného stavu svépomocí obyvatelstvem, většinou ve sklepních prostorech objektů. Tyto prostory jsou vybudovány k ochraně před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení. Vhodné jsou podzemní prostory stávajících budov nejlépe se

vstupem do úkrytu z budovy. Je vhodné, aby obvodové zdivo ochranném prostoru jednoduchého typu mělo co nejmenší počet oken a dveří, doporučuje se, aby každý ochranný prostor neměl větší kapacitu než 25 osob.

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

V obci ani v jejím okolí není zdroj potenciálního nebezpečí, kvůli kterému by museli být obyvatelé evakuováni.

Pokud by byla evakuace obyvatel nutná z jiných důvodů, např. v případě dopravní havárie cisterny převážející nebezpečné látky, kdy by uniklo do ovzduší velké množství škodlivin, shromáždili by se obyvatelé před obecním úřadem a byli by odvezeni autobusem do Mladé Boleslavi. Nepohybliví občané by byli vyzvednuti ve svých nemovitostech, obec má k dispozici jejich aktuální seznam. Způsob evakuace by byl vyhlášen místním rozhlasem.

Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Hospodaření s materiálem civilní ochrany organizuje Hasičský záchranný sbor, k čemuž využívá své centrální sklady. Odtud je materiál distribuován do postižené oblasti do zařízení sloužících k výdeji prostředků civilní ochrany. Pro obec je možné provádět shromáždění a následný výdej prostředků civilní ochrany na obecním úřadě.

Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

Na území obce není v současné době stavba, která produkuje či uskládňuje nebezpečné látky a ani v územním plánu obce nejsou navrhovány plochy, jejichž funkční využití tento typ provozu připouští. V případě havárie vozidla převážejícího nebezpečné látky, při které dojde ke kontaminaci zeminy, bude tato zemina odtěžena a převezena k likvidaci na skládku, např. Benátky nad Jizerou.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění mimořádné události nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při hromadné havárii

Záchrannými pracemi se rozumí činnost k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení rizik vzniklých mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí. Likvidačními a obnovovacími pracemi pak činnost k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí. Záchranné, likvidační a obnovovací práce provádějí složky integrovaného záchranného systému.

Dekontaminace osob bude prováděna ve sprchách sportovního zařízení v Židněvsi. Sprchy jsou s čistou a nečistou částí s jednosměrným provozem. Pokud by byly kontaminovány také, bude dekontaminace provedena v Mladé Boleslavi na stadionu.

Dekontaminace zvířat bude prováděna na zpevněných a nepropustných plochách – deponie řepy severně od nádraží. Plochy jsou opatřeny výtokem vody s hadicí. Zvířata budou dekontaminována postřikem z hadic s důsledným jednosměrným provozem.

Dekontaminace vozidel bude prováděna v Mladé Boleslavi nebo v Sukoradech na čerpacích stanicích, kde je mycí linka s jímkami pro zachycení škodlivých látek. Provoz mycí linky je jednosměrný uzpůsobený tak, aby se kontaminovaná vozidla nesetkala s kontaminovanými.

Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

V území nejsou skladovány nebezpečné látky v takovém množství, aby mohlo dojít k ohrožení obyvatelstva, nicméně v rámci budování ochranných prostor jednoduchého typu lze provést zabezpečení ochrany uzavřením a utěsněním otvorů, utěsněním větracích a jiných průduchů a prostupů instalací, vypnutím ventilace apod.).

Rovněž v návrhovém období územního plánu se neuvažuje s výskytem nebezpečných látek v území, a to ani s jejich výrobou ani s uskladněním.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

V případě nutnosti nouzového zásobování obyvatelstva pitnou vodou budou použity cisterny VaK a.s. Mladá Boleslav a dále stávající prameny a nově budované studny za předpokladu prokázání zdravotní nezávadnosti vody. O přistavení cisteren budou obyvatelé informováni pomocí obecního rozhlasu.

Nouzové zásobování elektrickou energií je nutné zabezpečit především tam, kde se vyskytují osoby staré, nemocné, se sníženou pohyblivostí, závislé na přísunu el. energie. V řešeném území

se nevyskytuje objekt, ve kterém by tyto osoby byly shromážděny ve větším počtu, např. domov důchodců či léčebna dlouhodobě nemocných.

Místa odběru požární vody

- Potok Klenice , místo u silničního mostku (silnice II/2802)
- Požární nádrž v Březně u zámku
- Požární nádrž v Dolánkách
- Písečný rybník západně od městyse – leží u komunikace II/280
- Navržená podzemní požární nádrž v zastavitelné ploše Březno Z5

19. Poučení

Proti Územnímu plánu Březno vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
Barbora Adamcová
starostka

.....
Zbyněk Valenta
místostarosta

